



Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług hostingu oraz stałego dostępu do sieci internet na rzecz Agencji Oceny Technologii Medycznych” (sprawa nr 9/2012).

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela wyjaśnień na wniesione pytania.

1. Zamawiający wymaga aby uruchomienie nastąpiło w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy, jest to termin rażąco krótki i niewystarczający do realizacji zamówienia przez każdego Wykonawcę, za wyjątkiem operatora świadczącego aktualnie usługi na rzecz Zamawiającego. Wymóg ten narusza art. 7 ust. 1 Pzp, ponieważ w znaczny sposób ogranicza konkurencję oraz faworyzuje operatora, który aktualnie świadczy usługę zamawiającemu. Dodatkowo, jest to termin niezgodny z Pzp, biorąc pod uwagę możliwości wniesienia przez wykonawców środków ochrony prawnej (m.in. prawo do złożenia protestu na rozstrzygnięcie postępowania przetargowego). Kwestia ustalenia realnych terminów wykonania zamówienia była przedmiotem wyroku Zespołu Arbitrów UZP z dnia 27 lutego 2006 r. (UZP/ZO/0-533/06), gdzie m.in. stwierdzono, że: „Określenie terminu rozpoczęcia realizacji usługi powinno uwzględniać skalę przedsięwzięcia oraz uwarunkowania techniczne i organizacyjne świadczenia usług”. Na szczególne podkreślenie zasługuje fakt, że wyrok ten został wydany w sprawie dotyczącej zamówienia, którego przedmiotem było również świadczenie usług telekomunikacyjnych. Analiza przeprowadzona w toku sprawy doprowadziła do takiej konkluzji, że termin rozpoczęcia realizacji usług jest istotnym elementem postępowania, nie może być dowolny, a jak wskazuje stan faktyczny cytowanego orzeczenia, niewłaściwe określenie tego terminu może prowadzić do unieważnienia postępowania. Dodatkowo, w uzasadnieniu powołanego wyroku została sformułowana teza, że nie można zasadniczo przyjąć, aby pozostali wykonawcy powołujący się na uprzywilejowanie innego wykonawcy powinni rozpocząć przygotowanie do świadczenia usług objętych przetargiem już z momentem opublikowania ogłoszenia informującego o przetargu. Wspomniane ogłoszenie ma bowiem charakter intencyjny i nie stanowi żadnego zobowiązania dla Zamawiającego, a ponadto nie jest zachowaniem racjonalnym ze strony wykonawcy podejmowanie się kosztownych inwestycji bez perspektyw, że oferta tego wykonawcy zostanie uznana za najbardziej korzystną. Tak krótki termin realizacji zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez operatora alternatywnego i preferuje wykonawcę, który obecnie świadczy usługi. Niezależnie od technologii, w jakiej świadczone będą usługi telekomunikacyjne, należy mieć na względzie czas niezbędny, jaki potrzebuje operator telekomunikacyjny na przygotowanie się do świadczenia usługi (stworzenie możliwości technicznych realizacji zamówienia). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że Zamawiający nie jest uprawniony do powoływania się na pilną



potrzebę udzielenia zamówienia, gdyż wykonawcy nie mogą ponosić konsekwencji zbyt późnego wszczęcia postępowania przez zamawiającego. Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując analogiczny stan faktyczny w wyroku z dnia 22 lipca 2009 r. (sygn. akt KIO 874/09) orzekła, że termin 15 dni na rozpoczęcie świadczenia usługi telekomunikacyjnej jest terminem zbyt krótkim i naruszającym zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Podobne orzeczenie zapadło w sprawie o sygn. akt KIO 1123/10 (wyrok z dnia 25 czerwca 2010 r.) gdzie „Skład orzekający Izby stwierdza, że przewidzenie zbyt krótkiego, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczonego na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełnienia świadczenia, gdy konieczne jest dość skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełnienia świadczenia nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ. Zdaniem zamawiającego termin 7 dni na przygotowanie do świadczenia usług biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia jest wystarczający. Jedyne czynności jakie wykonawca będzie musiał podjąć w celu rozpoczęcia świadczenia usługi jest montaż urządzenia radiowego na maszcie oraz urządzenia radiowego w serwerowni zamawiającego. Skala przedmiotowego postępowania w żadnym wypadku nie może być porównywana do tych z cytowanych wyroków, ponieważ już sama wartość szacunkowa przetargów będących przedmiotem rozważań ZA czy KIO wskazuje na nieporównywalny zakres przedsięwzięć (postępowania, o których wspomina wykonawca prowadzone były w tzw. trybach unijnych, tym czasem wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia określonego w sprawie 9/2012 nie przekracza progu określonego w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp). Zamawiający stoi na stanowisku, że określił wszystkie terminy zgodnie z ustawą Pzp. Ustanowienie terminu 7 dni na rozpoczęcie świadczenia usługi w żaden sposób nie ogranicza prawa wykonawców na wnoszenie środków ochrony prawnej. Zamawiający pragnie zauważyć, różnicę pomiędzy terminem realizacji już zawartej umowy a terminami na jej zawarcie (określonymi w art. 94 ustawy Pzp). Zamawiający określił precyzyjnie termin liczony w dniach na rozpoczęcie przygotowania usługi po zawarciu umowy oraz wskazał planowany termin zawarcia przyszłej umowy. Dlatego też, w przypadku braku możliwości ze względów proceduralnych zawarcia umowy w planowanym dniu umowa zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ustawy Pzp, ale niezmienny pozostanie czas na jej realizację. Dodatkowo zamawiający pragnie zauważyć, że wykonawca nie podaje jakie „skomplikowane czynności” przez niego dokonywane wymagają dodatkowego czasu oraz jakiego czasu na realizację oczekuje od Zamawiającego. Biorąc pod uwagę terminy, o jakie wnioskowali odwołujący w cytowanych wyrokach (8 miesięcy, 12 tygodni) trudno uznać za racjonalne przydzielenie takich terminów do przedmiotowego postępowania, co dodatkowo potwierdza dysproporcję w skali przedsięwzięcia przedmiotowego postępowania względem postępowań wywoływanych przez wykonawcę. Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z zachowaniem zasad ustawy Pzp nie jest jednoznaczne z koniecznością zapewnienia możliwości realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży (KIO UZP/80/07). Dlatego też Zamawiający nie zgadza się z zarzutem naruszenia art. 7 ustawy Pzp.

2. Zamawiający w tabeli nr I w załączniku nr 6 do SIWZ oczekuje wpisania technologii (przesyłania sygnału) w jakiej będzie świadczona usługa stałego dostępu do sieci internet oraz typu rodzaju łącza oraz urządzeń przesyłowych. Wnosimy o podanie przykładowych

informacji jakich oczekuje Zamawiający, gdyż sposób opisanie tego w niniejszym formularzu nie jest dla nas jednoznaczny.

Odpowiedź: Zamawiający ma na myśli sposób świadczenia usług. Zamawiający oczekuje podania danych umożliwiających identyfikację usługi dostępu do sieci Internet, przy równoczesnym dopuszczeniu tylko drogi radiowej.

3. Łącze o jakiej przepustowości posiada obecnie Zamawiający?

Odpowiedź: 12 Mb/s.

4. W celu możliwości spełnienia waszych wymagań bardzo prosimy o podanie które serwisy internetowe będą obsługiwane przez hosting.

Odpowiedź: Zamawiający przewiduje korzystanie z serwera www oraz poczty.

5. Jaki sumaryczny ruch (statystyki z największych obciążeń) obecnie jest generowany na stronach które mają się docelowo znaleźć na hostowanym serwerze.

Odpowiedź: Średnia ilość wywołań wynosi około 410 000 miesięcznie.

6. Jaki jest przewidywany wzrost ruchu

Odpowiedź: Zakładamy wzrost ruchu do poziomu 450 000 – 500 000 wywołań miesięcznie.

7. Zgodnie z wydanymi w roku bieżącym rozporządzeniem Ministra Cyfryzacji oraz rekomendacjami organizacyjnymi, prawnymi i technicznymi ABW dotyczącymi zabezpieczeń stron www w domenie gov.pl. Które z zaleceń Ministra Cyfryzacji oraz ABW muszą zostać zastosowane (po stronie wykonawcy) a które mogą być wprowadzone w pierwszym miesiącu świadczenia usług?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza żadnych opóźnień z wprowadzaniem wskazanych zabezpieczeń.

PREZES

dr n. med. Wojciech J. Natusewicz