



AOTM-BP-251-7A(1)/JS/2012

Warszawa, 12.10.2012 r.

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę komputerów przenośnych i stacjonarnych na rzecz Agencji Oceny Technologii Medycznych-II” (sprawa nr 7A/2012)

Zawiadamiam, iż w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty	Termin wykonania	Warunki płatności	Warunki gwarancji
1	SYRIANA Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	92.714,94 zł	21 dni	21 dni	Zgodnie z SIWZ
2	SENETIC Sp. z o.o. Sp. K. ul. Kościuszki 227 40-600 Katowice	97.356,96 zł	21 dni	21 dni	Zgodnie z SIWZ
3	ACOM Sp. J. Wanda Drzewiecka, Artur Drzewiecki ul. Okólna 103 42-218 Częstochowa	107.474,94 zł	21 dni	21 dni	Zgodnie z SIWZ
4	FHU INTERSELL Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17A 42-525 Dąbrowa Górnicza	115.870, 92 zł	21 dni	21 dni	Zgodnie z SIWZ
5	ALLTech Sp. J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	99.723, 48 zł	21 dni	21 dni	Zgodnie z SIWZ
6	PARSER Sp. z o.o. ul. Szlenkierów 1/33 01-181 Warszawa	113.066,52 zł	21 dni	21 dni	Zgodnie z SIWZ
7	EMMA PC – Computer Consulting Maciejewska Sp. J. ul. Domaniewska 22A lok. U-IV 02-672 Warszawa	100.232,70 zł	21 dni	21 dni	Zgodnie z SIWZ
8	CitySite Marcin Angierski ul. M. Konopnickiej 14 66-201 Zbąszynek	98.203,99 zł	21 dni	21 dni	Zgodnie z SIWZ
9	Alternative Technology Sp. z o.o. ul. Igańska 24 04-087 Warszawa	104.701,91 zł	21 dni	21 dni	Zgodnie z SIWZ



10	ZPiZL UNIPOL Serwik DK ul. Smulikowskiego 1/3 00-389 Warszawa	114.857,25 zł	21 dni	21 dni	Zgodnie z SIWZ
11	PRIMAR Information Technology Grzegorz Pałczyński ul. Meksykańska 6 lok. 101 03-948 Warszawa	124.913,88 zł	21 dni	21 dni	Zgodnie z SIWZ

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia o wyborze **oferty nr 1** złożonej przez firmę **SYRIANA- Joanna Fischer** z siedzibą w Gdańsku (kod-poczt. 80-180) przy ul. Porębskiego 28/17 złożoną na kwotę **92.714,94 zł brutto**. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w SIWZ i ustawie Prawo zamówień publicznych. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przewidzianymi kryteriami oceny ofert. Równocześnie działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 Zamawiający informuje, że umowa zostanie zawarta z dniem **19.10.2012 r.** zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Równocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający informuje o odrzuceniu:

- 1) **Oferty nr 2** złożonej przez firmę **SENETIC Sp. z o.o. Sp. K.** z siedzibą w Katowicach (kod poczt. 40-600) przy ul. Kościuszki 227, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, w związku z brakiem podstaw do dokonania poprawienia oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wymagał zaoferowania dla komputerów przenośnych i stacjonarnych Pakietu biurowego „Microsoft Office 2010 Standard GOV” z równoczesnym dopuszczeniem wskazanych rozwiązań równoważnych w tym dochowania następującego warunku dotyczącego licencji: „warunki licencji oprogramowania nie mniej korzystne niż licencje programów wskazanych”. Wykonawca zaoferował pakiet biurowy Microsoft OEM Office Home&Business 2010 PKC PL T5D-00311, który jest rozwiązaniem mniej korzystnym w zakresie warunków licencyjnych. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.
- 2) **Oferty nr 7** złożonej przez firmę **EMMA PC – Computer Consulting Maciejewska Sp. J.** z siedzibą w Warszawie (kod poczt. 02-672) przy ul. Domaniewskiej 22A lok. U-IV na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, w związku z brakiem podstaw do dokonania poprawienia oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wymagał zaoferowania dla komputerów przenośnych i stacjonarnych Pakietu biurowego „Microsoft Office 2010 Standard GOV” z równoczesnym dopuszczeniem wskazanych rozwiązań równoważnych w tym dochowania następującego warunku dotyczącego licencji: „warunki licencji oprogramowania nie mniej korzystne niż licencje programów wskazanych”. Wykonawca zaoferował pakiet biurowy Microsoft Office Home&Business 2010 PL PKC, który jest rozwiązaniem mniej korzystnym w zakresie warunków licencyjnych. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Poniżej przedstawiam streszczenie ocen i porównanie zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację ważnych ofert złożonych w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem	Pozycja w rankingu
1	100	100	1
3	86,27	86,27	5
4	80,02	80,02	8
5	92,97	92,97	3
6	82	82	6
8	94,41	94,41	2
9	88,55	88,55	4
10	80,72	80,72	7
11	74,22	74,22	9

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

PREZES
Wojciech J. Matusiewicz
dr n. med. Wojciech J. Matusiewicz