



AOTM-BP-251-14(4)/JS/2012

Warszawa, 14.12.2012 r.

**Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Kompleksową ochronę osób i mienia w siedzibie Agencji Oceny Technologii Medycznych” (sprawa nr 14/2012)**

Zawiadamiam, iż w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty (brutto)	Termin wykonania	Warunki płatności
1	OCHRONA – GOT S.C. T.R. Gręda, A. Januła ul. Stołeczna 89 05-860 Płochocin	57.911,15 zł	12 miesięcy	21 dni
2	S.E.O.M. & SPARTAK Agencja Ochrony S.E.O.M. Lidia Różańska ul. Równa 11 05-270 Marki	59.467,68 zł	12 miesięcy	21 dni
3	Agencja Ochrony Mienia i Osób LIDER A. Zagórski, I. Zagórska Sp. J. ul. Wolska 84/86 01-141 Warszawa	73.469,38 zł	12 miesięcy	21 dni
4	KERIM Mirosław Hendel ul. Dzielna 11 26-600 Radom	59.315,72 zł	12 miesięcy	21 dni
5	MM Security Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 64/66 93-408 Łódź	58.775,50 zł	12 miesięcy	21 dni
6	Licencjonowana Agencja Detektywistyczna Ochrony Osób i Mienia LIDER Bohdan Szpakowski ul. Wyspiańskiego 42/5 06-400 Ciechanów	82.004,79 zł	12 miesięcy	21 dni
7	PATRONAGE Agencja Ochrony Osób i Mienia Piotr Schodowski Staroguby 20 06-445 Strzegowo	77.791,10 zł	12 miesięcy	21 dni
8	GWRANT Agencja Ochrony S.A. ul. J. Cygana 2 45-131 Opole	95.078,02 zł	12 miesięcy	21 dni



9	Konsorcjum: Agencja Ochrony Osób i Mienia INTER-POL SECURITY Sp. z o.o. ul. Sowińskiego 78 70-236 Szczecin Oraz UNIVERSAL Security Poland Sp. z o.o. ul. 9 Maja 1/33 70-136 Szczecin	68.175,26 zł	12 miesięcy	21 dni
10	OMEGA Ochrona Sp. z o.o. ul. Zamoyskiego 45A m 10 03-801 Warszawa	70.876,34 zł	12 miesięcy	21 dni
11	Agencja Ochrony ARGUS Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 16B/5 96-500 Sochaczew	62.340,93 zł	12 miesięcy	21 dni
12	CITY SECURITY S.A. ul. Wybrzeże Gdynskie 2 01-531 Warszawa	77.034,80 zł	12 miesięcy	21 dni
13	STEKOP S.A. ul. Mołdawska 9 02-127 Warszawa	66.986,78 zł	12 miesięcy	21 dni
14	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe PRA-MED. PLUS Anna Prasek ul. Tartaczna 5 26-600 Radom Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe ZP PRAGAL Zdzisław Prasek ul. Galla 4B 26-600 Radom	73.253,29 zł	12 miesięcy	21 dni
15	WOHL Sp. z o.o. ul. Wierchów 20 04-653 Warszawa	70.660,25 zł	12 miesięcy	21 dni
16	POL-Patrol Security Krzysztof Śledziak ul. Wolska 75 01-229 Warszawa	75.522,20 zł	12 miesięcy	21 dni
17	Usługowa Spółdzielnia UNIWERSUM ul. Kasprzaka 24 01-211 Warszawa	70.336,12 zł	12 miesięcy	21 dni
18	Ochrona Osób i Mienia „GRAD” Krzysztof Tomczak ul. Tetmajera 14A 12-100 Szczytno	69.903,95 zł	12 miesięcy	21 dni
19	Agencja Ochrony Osób i Mienia BASMA SECURITY Adam Maniecki i Marek Wyszowski Sp. z o.o. ul. Prymasa Tysiąclecia 60/62 01-424 Warszawa	69.687,86 zł	12 miesięcy	21 dni
20	Biuro Ochrony PANTERA Bożenna Grzelecka ul. Armii Ludowej 9 m. 2 00-575 Warszawa	57.478,98 zł	12 miesięcy	21 dni



21	Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowo-Produkcyjne CERTUS Sp. z o.o. 02-473 Warszawa	70.228,08 zł	12 miesięcy	21 dni
22	Agencja Ochrony INTERSERWIS Sp.J. Kultys ul. Mickiewicza 63 01-625 Warszawa	66.770,70 zł	12 miesięcy	21 dni
23	Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o. ul. Tuwima 1 05-300 Mińsk Mazowiecki	70.011,99 zł	12 miesięcy	21 dni
24	Agencja Ochrony Kowalczyk MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64 01-248 Warszawa	62.557,01 zł	12 miesięcy	21 dni
25	Agencja Ochrony Mienia AROMING Sp. z o.o. ul. Krakowiaków 80/98 02-255 Warszawa	66.122,44 zł	12 miesięcy	21 dni
26	Agencja Ochrony VEGA SECURITY Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 78 lok. 3.1 03-301 Warszawa	67.851,13 zł	12 miesięcy	21 dni
27	Agencja Ochrony IPMULS Sp. z o.o. ul. Wilcza 18/12 00-532 Warszawa	84.381,74 zł	12 miesięcy	21 dni
28	STW SYSTEM Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 252 25-116 Kielce	79.951,97 zł	12 miesięcy	21 dni

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej - **oferty nr 20** - złożonej przez firmę **Biuro Ochrony PANTERA – Bożenna Grzelecka**, ul. Armii Ludowej 9 m 2, 00-575 Warszawa, złożoną na kwotę **57.478,98 zł brutto**. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w SIWZ i ustawie Prawo zamówień publicznych. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przewidzianymi kryteriami oceny ofert. Równocześnie działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 Zamawiający informuje, że umowa zostanie zawarta z dniem **21.12.2012 r.** zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia o wykluczeniu z postępowania firm:

- 1) **S.E.O.M. & SPARTAK Agencja Ochrony S.E.O.M. Lidia Różańska**, ul. Równa 11, 05-270 Marki, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełniania stawianego warunku udziału w postępowaniu załączenia do oferty *oryginału lub potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopi opłaconej polisy a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę min. 60.000,00 zł*. Wykonawca załączył do oferty kopię polisy ubezpieczeniowej (potwierdzona za zgodność z oryginałem) wystawionej na kwotę 20.000,00 zł. Wykonawca wezwany do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie uzupełnił w wyznaczonym terminie brakującego dokumentu, tym samym nie potwierdził spełnienia stawianego warunku i podlega wykluczeniu.

- 2) **Agencja Ochrony Kowalczyk MK, Sp. z o.o.**, ul. Jana Kazimierza 64, 01-248 Warszawa, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełniania stawianego warunku udziału w postępowaniu załączenia do oferty *koncesji wydanej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych i administracji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług ochrony osób i mienia*. Wykonawca do oferty nie załączył ww. dokumentu, który byłby wystawiony na Wykonawcę składającego ofertę. W wyniku wezwania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie wymaganej koncesji, wobec czego nie potwierdził spełnienia stawianego warunku i podlega wykluczeniu.

Poniżej przedstawiam streszczenie ocen i porównanie zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację ważnych ofert złożonych w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem	Pozycja w rankingu
1	99,25	99,25	2
3	78,24	78,24	19
4	96,90	96,60	4
5	97,79	97,79	3
6	70,09	70,09	24
7	73,89	73,89	22
8	60,45	60,45	26
9	84,31	84,31	10
10	81,10	81,10	17
11	92,20	92,20	5
12	74,61	74,61	21

13	85,80	85,80	8
14	78,47	78,47	18
15	81,34	81,34	16
16	76,11	76,11	20
17	81,72	81,72	15
18	82,22	82,22	12
19	82,48	82,48	11
<b>20</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>1</b>
21	81,85	81,85	14
22	86,08	86,08	7
23	82,10	82,10	13
25	86,93	86,93	6
26	84,71	84,71	9
27	68,12	68,12	25
28	71,89	71,89	23

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

PREZES  
*Matusewicz W*  
dr n. med. Wojciech J. Matusewicz