



AOTM-BP-251-8(2)/JS/2013

Warszawa, 08.07.2013 r.

**Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług telekomunikacyjnych dla Agencji Oceny Technologii Medycznych” (sprawa nr 08/2013).**

Działając w oparciu o art. 38 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający udziela odpowiedzi na wniesione w trakcie postępowania pytania:

**Ad. pytanie nr 1**

**Odpowiedź:** Nie dopuszczalne są zmiany cen w umowie za wyjątkiem sytuacji określonych w § 9

**Ad pytanie nr 2**

**Odpowiedź:** Patrz SIWZ rozdziału II ust. 7 i 8

**Ad pytanie nr 3**

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje postanowienia SIWZ.

**Ad pytanie nr 4**

**Odpowiedź:** Tak.

**Ad pytanie nr 5**

**Odpowiedź:** Zamawiający nie widzi podstaw do dublowania istniejących w projekcie umowy postanowień. Patrz § 9 ust. 3 pkt 1 projektu umowy.

**Ad pytania nr 6**

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SIWZ.

**Ad pytanie nr 7**

**Odpowiedź:** Nie.

Działając w oparciu o art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w załączeniu przekazuję treść wniesionych pytań bez ujawniania źródła zapytania.

Dodatkowo działając w oparciu o art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ust. 6 rozdziału II SIWZ otrzymuje brzmienie **„Zamawiający nie jest właścicielem budynku i nie dopuszcza możliwości przeprowadzenia prac dodatkowych innych niż niezbędne dla świadczenia Usługi sposobem wymienionym w pkt. 3”**

PREZES  
*Matusiewicz*  
dr n. med. Wojciech J. Matusiewicz



1. § 2 ust. 6 w zw. z § 9 ust. 3 pkt 1) i 2) Projektu Umowy – Zamawiający przewiduje, że ceny Usług określone w Umowie nie mogą ulec zwiększeniu w czasie Jej obowiązywania, a jednocześnie przewiduje możliwość zmiany cen umownych. Czy Zamawiający potwierdza, że prawidłowe jest następujące rozumienie postanowienia § 2 ust. 6 Projektu Umowy: Nie są dopuszczalne zmiany cen umownych w innych okolicznościach niż wskazane w § 9?
2. § 2 ust. 11 Projektu Umowy – Zamawiający zastrzega, że Wykonawca zobowiązany jest świadczyć Usług w ramach posiadanej infrastruktury w sposób zapewniający bezkonfliktową realizację warunków Umowy. Co Zamawiający rozumie pod pojęciem świadczenia Usług w ramach posiadanej infrastruktury w sposób zapewniający bezkonfliktową realizację warunków Umowy?
3. § 6 ust. 1 Projektu Umowy – Zamawiający przewiduje karę umowną z tytułu niedotrzymania terminu usunięcia awarii zgłoszonej przez Zamawiającego. Wykonawca zwraca się o zmianę podstawy naliczania kar umownych poprzez zastrzeżenie, że kara umowna może zostać naliczona w sytuacji, gdy niedotrzymanie terminu usunięcia awarii wynikało z winy wykonawcy, ewentualnie, gdy nastąpiło na skutek okoliczności leżących po stronie wykonawcy
4. Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH?
5. Wykonawca zwraca się o uzupełnienie postanowień § 3 Umowy poprzez dodanie nowego ustępu o treści: „W razie zmiany wysokości obowiązujących stawek VAT dotyczących przedmiotu umowy w okresie obowiązywania niniejszej umowy Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia uwzględniającego nową, aktualną wysokość stawek podatku VAT”.
6. Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 4 Umowy o zapis, zgodnie z którym

1) „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 4 ust. 2., ust. 4, ust. 5 § 6 ust. 1 Umowy nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 2 ust. 1 Umowy”

2) „Łączna suma kar umownych, bonifikat, odeszkodowań naliczonych w danym miesiącu na podstawie § 4 ust. 2., ust. 4, ust. 5. § 6 ust. 1 nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu”?

Wykonawca zwraca się, na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 10% kwoty wartości umowy, o rozważenie innej wartości procentowej, gdyż wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w treści oferty.

7. W treści § 4 ust. 9 Umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo potrącenia kar umownych z wynagrodzenia (faktury). Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto, stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli czy to Wykonawcy czy sądu, może ono być uznane za nadużycie prawa skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 k. o. w zw. z art. 139 ust. 1 p. z. p.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów Umowy poprzez modyfikację zapisu poprzez dodanie do treści § 4 ust. 2 Umowy słów „ po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego, potwierdzającego wysokość naliczonej kary ”?