



AOTM-BP-251-12(7)/JS/2013

Warszawa, 16.10.2013 r.

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę oceny projektów programów zdrowotnych na rzecz Agencji Oceny Technologii Medycznych” (sprawa nr 12/2013).

Zawiadamiam, iż w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Termin wykonania	Warunki płatności
1	INNOVO Karolina Moćko Ul. Jurajska 2/31 25-640 Kielce	Pakiet nr 1 5.928,60 zł Pakiet nr 3 5.928,60 zł Pakiet nr 4 6.223,80 zł	Pakiet nr 1 35 dni Pakiet nr 3 43 dni Pakiet nr 4 56 dni	21 dni
2	ASCELLUS Sp. z o.o. Wola Zachariaszowska 123 32-087 Zielonki	Pakiet nr 1 29.028,00 zł Pakiet nr 4 39.606,00 zł	Pakiet nr 1 43 dni Pakiet nr 4 51 dni	21 dni
3	Pracownia HTA Magdalena Mrożek- Gąsiorowska, Marcin Gąsiorowski, Oskar Pankiewicz Spółka Cywilna ul. Rusznikarska 12/42 31-261 Kraków	Pakiet nr 2 54.735,00 zł Pakiet nr 4 59.040,00 zł	Pakiet nr 2 35 dni Pakiet nr 4 35 dni	21 dni
4	BP Consulting Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 6 98-200 Sieradz	Pakiet nr 1 23.370,00 zł Pakiet nr 2 28.290,00 zł	Pakiet nr 1 35 dni Pakiet nr 2 35 dni	21 dni

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty:



- 1) W **Pakiecie nr 1** – oferty nr 1 - złożonej przez firmę **INNOVO Karolina Moćko**, ul. Jurajska 2/31, 25-640 Kielce na łączną kwotę **5.928,60 zł brutto**. Oferta spełnia warunki określone w SIWZ oraz jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. Oferta uzyskała najwyższą ocenę punktową w kryteriach oceny ofert. Równocześnie informuję, że umowa zostanie zawarta z dniem **22.10.2013 r.** zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych
- 2) W **Pakiecie nr 3** – oferty nr 1 - złożonej przez firmę **INNOVO Karolina Moćko**, ul. Jurajska 2/31, 25-640 Kielce na łączną kwotę **5.928,60 zł brutto**. Oferta spełnia warunki określone w SIWZ oraz jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. Oferta uzyskała najwyższą ocenę punktową w kryteriach oceny ofert. Równocześnie informuję, że umowa zostanie zawarta z dniem **17.10.2013 r.** zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych..
- 3) W **Pakiecie nr 4** – oferty nr 1 - złożonej przez firmę **INNOVO Karolina Moćko**, ul. Jurajska 2/31, 25-640 Kielce na łączną kwotę **6.223,80 zł brutto**. Oferta spełnia warunki określone w SIWZ oraz jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. Oferta uzyskała najwyższą ocenę punktową w kryteriach oceny ofert. Równocześnie informuję, że umowa zostanie zawarta z dniem **17.10.2013 r.** zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający informuje, że wyklucza z postępowania firmę **BP Consulting Sp. z o.o.**, ul. Mickiewicza 6, 98-200 Sieradz na podstawie art. 24b ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wykazał na dzień składania ofert tj. 01.10.2013 roku, że nie należy do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. Zm.). Wykonawca nie złączył do oferty listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej co Wykonawca, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, ani informacji o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej sporządzonej wg własnego wzoru. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z dyspozycją tego przepisu uzupełniany dokument musi potwierdzać stan prawny najpóźniej na dzień wyznaczony na dzień składania oferty (w przypadku przedmiotowego postępowania na dzień 01.10.2013 r.). Wykonawca uzupełnił dokument z którego treści wynika, że nie należy do grupy kapitałowej, jednakże oświadczenie to zostało

wystawione po terminie składania ofert i jest niezgodne z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wobec czego wykonawca podlega wykluczeniu.

Równocześnie działając w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 2 (pakiet nr 2) - *Programy z zakresu ginekologii i położnictwa, medycyny rozrodu, promocji edukacji przedporodowej i poporodowej oraz psychiatrii* - ponieważ cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Poniżej przedstawiam streszczenie ocen i porównanie zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację ważnych ofert złożonych w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

Pakiet nr 1

Numer Oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „czas wykonania”	Razem
1	80	20	100
2	16,34	15	31,34
4	20,29	20	40,29

Pakiet nr 3

Numer Oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „czas wykonania”	Razem
1	80	20	100

Pakiet nr 4

Numer Oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „czas wykonania”	Razem
1	80	5	85
2	12,57	10	22,57
3	8,43	20	28,43

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

PREZES
Matusiewicz W
dr. n. med. Włodzisław J. Matusiewicz