



AOTM-BP-251-13(20)/JS/2013

Warszawa, 23.10.2013 r.

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawa sprzętu komputerowego i biurowego na rzecz Agencji Oceny Technologii Medycznych” (sprawa nr 13/2013).

Zawiadamiam, iż w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Termin wykonania	Gwarancja	Warunki płatności
1	ATUT CENTRUM Sp. z o.o. Ul. Ks. Prymasa A. Hlonda 10/134 02-972 Warszawa	Pakiet nr 1 12.927,55 zł Pakiet nr 3a* 17.601,30 zł Pakiet nr 3b* 31.217,40 zł Pakiet nr 5 6.457,50 zł Pakiet nr 6 5.535,00 zł	21 dni	Pakiet nr 1 24 miesiące Pakiet nr 3a* 36 miesięcy Pakiet nr 3b* 36 miesięcy Pakiet nr 5 24 miesiące Pakiet nr 6 24 miesiące	21 dni
2	AMAD Sp. z o.o. Ul. Łąkowa 31 05-092 Łomianki	Pakiet nr 1 9.102,00 zł	21 dni	Pakiet nr 1 24 miesiące	21 dni
3	SYRIANA – Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	Pakiet nr 2a* 8.241,00 zł Pakiet nr 2b* 8.856,00 zł Pakiet nr 3a* 21.033,00 zł Pakiet nr 3b* 31.800,42 zł Pakiet nr 4 14.637,00 zł Pakiet nr 5 6.014,70 zł	21 dni	Pakiet nr 2a* 36 miesięcy Pakiet nr 2b* 12 miesięcy Pakiet nr 3a* 36 miesięcy Pakiet nr 3b* 36 miesięcy Pakiet nr 4 60 miesięcy Pakiet nr 5 24 miesiące	21 dni



4	YAMO Sp. z o.o. Oddział Katowice Al. Rożdżeńskiego 188B 40-203 Katowice	Pakiet nr 3a 17.545,95 zł Pakiet nr 3b 35.652,78 zł	21 dni	Pakiet nr 3a 36 miesięcy Pakiet nr 3b 36 miesięcy	21 dni
5	ANNCOMP I Sp. z o.o. ul. Słomiana 13 01-353 Warszawa	Pakiet nr 1 10.922,40 zł Pakiet nr 2a 9.330,78 zł Pakiet nr 2b 8.455,02 zł Pakiet nr 3a 17.033,04 zł Pakiet nr 3b 32.877,90 zł Pakiet nr 5 5.034,39 zł Pakiet nr 6 6.051,60 zł	21 dni	Pakiet nr 1 24 miesiące Pakiet nr 2a 36 miesięcy Pakiet nr 2b 12 miesięcy Pakiet nr 3a 36 miesięcy Pakiet nr 3b 36 miesięcy Pakiet nr 5 24 miesiące Pakiet nr 6 24 miesiące	21 dni
6	P.I.W. CAMCO Sp. z o.o. ul. Światowida 47B/22 03-144 Warszawa	Pakiet nr 5 6.081,12 zł	21 dni	Pakiet nr 5 24 miesiące	21 dni
7	MATCOM – Marcin Sebastian Ziólek ul. Stanisława Moniuszki 5 12-100 Szczytno	Pakiet nr 1 11.997,42 zł Pakiet nr 2a 9.255,75 zł Pakiet nr 2b 9.006,06 zł Pakiet nr 3a 8.291,43 zł Pakiet nr 3b 27.807,84 zł Pakiet nr 4 13.399,62 zł Pakiet nr 5 2.972,91 zł Pakiet nr 6 5.001,18 zł	21 dni	Pakiet nr 1 24 miesiące Pakiet nr 2a 36 miesięcy Pakiet nr 2b 12 miesięcy Pakiet nr 3a 36 miesięcy Pakiet nr 3b 36 miesięcy Pakiet nr 4 60 miesięcy Pakiet nr 5 24 miesiące Pakiet nr 6 24 miesiące	21 dni

8	PARTNER XXI Sp. z o.o. ul. Korczoka 14 41-806 Zabrze	Pakiet nr 1 8.364,00 zł	21 dni	Pakiet nr 1 24 miesiące	21 dni
9	PRIMAR Information Technology Grzegorz Pałczyński ul. Meksykańska 6 lok. 101 03-948 Warszawa	Pakiet nr 4 23.711,94 zł Pakiet nr 5 5.795,76 zł Pakiet nr 6 6.471,03 zł	21 dni	Pakiet nr 4 60 miesięcy Pakiet nr 5 24 miesiące Pakiet nr 6 24 miesiące	21 dni
10	TECHSOURCE Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 13 05-120 Legionowo	Pakiet nr 4 17.441,40 zł	21 dni	Pakiet nr 4 60 miesięcy	21 dni
11	CHIMIDE Polska Sp. z o.o. ul. Żuławskiego 4/6 02-641 Warszawa	Pakiet nr 4 12.792,00 zł Pakiet nr 5 5.289,00 zł Pakiet nr 6 4.920,00 zł	21 dni	Pakiet nr 4 60 miesięcy Pakiet nr 5 24 miesiące Pakiet nr 6 24 miesiące	21 dni
12	ZPiZL UNIPOL Serwik D.K. ul. Chłodna 39 lok. 2 00-867 Warszawa	Pakiet nr 1 11.211,70 zł Pakiet nr 2a 13.444,79 zł Pakiet nr 2b 8.777,18 zł Pakiet nr 3b 40.545,42 zł Pakiet nr 5 5.148,88 zł Pakiet nr 6 5.084,82 zł	21 dni	Pakiet nr 1 24 miesiące Pakiet nr 2a 36 miesięcy Pakiet nr 2b 12 miesięcy Pakiet nr 3b 36 miesięcy Pakiet nr 5 24 miesiące Pakiet nr 6 24 miesiące	21 dni
13	ZyCOM Polska Sp. z o.o. ul. Puszczyka 9 02-785 Warszawa	Pakiet nr 1 8.976,54 zł Pakiet nr 2a 8.998,68 zł Pakiet nr 2b 8.730,54 zł	21 dni	Pakiet nr 1 24 miesiące Pakiet nr 2a 36 miesięcy Pakiet nr 2b 12 miesięcy	21 dni

*) oferta poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty:

- 1) W **Pakiecie nr 1** – oferty nr 13 - złożonej przez firmę **ZyCOM Polska Sp. z o.o., ul. Puszczyka 9, 02-785 Warszawa** na łączną kwotę **8.976,54 zł brutto**. Oferta spełnia warunki określone w SIWZ oraz jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. Oferta uzyskała najwyższą ocenę punktową w kryteriach oceny ofert.
- 2) W **Pakiecie nr 2a** – oferty nr 3 - złożonej przez firmę **SYRIANA – Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk** na łączną kwotę **8.241,00 zł brutto**. Oferta spełnia warunki określone w SIWZ oraz jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. Oferta uzyskała najwyższą ocenę punktową w kryteriach oceny ofert.
- 3) W **Pakiecie nr 2b** – oferty nr 5 - złożonej przez firmę **ANNCOMP I Sp. z o.o., ul. Słomiana 13, 01-353 Warszawa** na łączną kwotę **8.455,02 zł brutto**. Oferta spełnia warunki określone w SIWZ oraz jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. Oferta uzyskała najwyższą ocenę punktową w kryteriach oceny ofert.
- 4) W **Pakiecie nr 3a** – oferty nr 5 - złożonej przez firmę **ANNCOMP I Sp. z o.o., ul. Słomiana 13, 01-353 Warszawa** na łączną kwotę **17.033,04 zł brutto**. Oferta spełnia warunki określone w SIWZ oraz jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. Oferta uzyskała najwyższą ocenę punktową w kryteriach oceny ofert.
- 5) W **Pakiecie 3b** – oferty nr 7 - złożonej przez firmę **MATCOM – Marcin Sebastian Ziólek, ul. Stanisława Moniuszki 5, 12-100 Szczytno** na łączną kwotę **27.807,84 zł brutto**. Oferta spełnia warunki określone w SIWZ oraz jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. Oferta uzyskała najwyższą ocenę punktową w kryteriach oceny ofert.
- 6) W **Pakiecie 4** – oferty nr 11 - złożonej przez firmę **CHIMIDE Polska Sp. z o.o., ul. Żuławskiego 4/6, 02-641 Warszawa** na łączną kwotę **12.792,00 zł brutto**. Oferta spełnia warunki określone w SIWZ oraz jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. Oferta uzyskała najwyższą ocenę punktową w kryteriach oceny ofert.
- 7) W **Pakiecie nr 5** – oferty nr 5 - złożonej przez firmę **ANNCOMP I Sp. z o.o., ul. Słomiana 13, 01-353 Warszawa** na łączną kwotę **5.034,39 zł brutto**. Oferta

spełnia warunki określone w SIWZ oraz jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. Oferta uzyskała najwyższą ocenę punktową w kryteriach oceny ofert.

- 8) W **Pakiecie 6** – oferty nr 11 - złożonej przez firmę **CHIMIDE Polska Sp. z o.o., ul. Żuławskiego 4/6, 02-641 Warszawa** na łączną kwotę **12.792,00 zł brutto**. Oferta spełnia warunki określone w SIWZ oraz jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. Oferta uzyskała najwyższą ocenę punktową w kryteriach oceny ofert.

Zamawiający informuje, że umowy w ww. częściach zamówienia zostaną zawarte z dniem **31.10.2013 roku** na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje o dokonaniu czynności odrzucenia następujących ofert:

- 1) W **Pakiecie nr 1** – oferty nr 8 – złożonej przez firmę **PARTNER XXI Sp. z o.o., ul. Korczoka 14, 41-806 Zabrze**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał zaoferowania niszczarki o ściśle określonym parametrze (poz. 5 – załącznika 6.1 do SIWZ) „rozmiar cięcia mm” o wartości „4x40”. Wykonawca zaoferował niszczarkę o parametrze „3,9x40”, co pozostaje w sprzeczności z wymaganym w SIWZ parametrem i decyduje o niezgodności treści oferty z SIWZ. Przedmiotowa wada oferty nie podlega na poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z czym w konsekwencji podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W trakcie postępowania zamawiający udzielając wyjaśnień na pytanie postawione przez uczestnika postępowania „*Czy akceptują Państwo dostawę niszczarki o prędkości niszczenia 0,07 m/s, zamiast wymaganych 0,08 m/s, przy spełnieniu pozostałych zapisów SIWZ, a w niektórych punktach nawet je przewyższając ?*” zamawiający udzielił wyraźnej odpowiedzi: „*Zamawiający dopuszcza zaoferowanie niszczarki o prędkości niszczenia 4,2 m/min pod warunkiem spełnienia przez oferowane urządzenie pozostałych wymaganych w SIWZ i załączniku nr 6.1 parametrów*”. Zamawiający pragnie zauważyć, że w treści tego wyjaśnienia zamawiający dopuścił jedynie zmianę parametru prędkości niszczenia, zastrzegając

przy tym, że pozostałe parametry muszą pozostać bez zmian i spełnić pierwotne wymagania SIWZ. Zamawiający pragnie zauważyć w ślad za orzeczeniem KIO z dnia 25 października 2011 roku (sygn. KIO/2212/11) „*Niezależnie od tego czy wykonawca, w jego ocenie, faktycznie oferuje urządzenie lepsze, mające szersze możliwości, nie zwalnia go to od tego, aby pod względem wszystkich parametrów odpowiadało ono wymogom postawionym przez zamawiającego, a zgodność z treścią SIWZ musi wynikać z treści złożonej oferty*”. Zamawiający w przedmiotowym parametrze (poz. 5 – załącznika nr 6.1) nie wskazał na dopuszczalny przedział czy zakres rozmiaru cięcia, wskazał natomiast jeden parametr, którego spełnienie mogło nastąpić tylko i wyłącznie przez zaoferowanie urządzenia dysponującego tym i tylko tym parametrem wskazanym w SIWZ. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 8 marca 2012 roku (sygn. KIO 381/12) „*Niezależnie od tego czy wykonawca (...) faktycznie oferuje urządzenie lepsze, ekonomiczniejsze w eksploatacji, nie zwalnia to zamawiającego od tego, aby pod względem wszystkich parametrów odpowiadało ono wymogom postawionym w SIWZ i musi wynikać z treści złożonej oferty*”. Zgodnie z wyrokiem z dnia 2 lutego 2006 r UZP/ZO/0-245/06 „*Jeśli w warunkach SIWZ Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania lepszego sprzętu niż minimalne warunki, jakie określił (...) to zaoferowanie urządzenia gwarantującego wyższą sprawność i wyższe parametry (...) jest oczywiście zgodne z warunkami SIWZ*”. Zamawiający nie dopuścił na żadnym etapie postępowania zaoferowania urządzenia lepszego ani też nie zdefiniował jak będzie rozumiał i badał wyższy poziom zaawansowania technologicznego oferowanego sprzętu w związku z czym każdy z oferentów zobowiązany było do zaoferowania niszczarek o takich parametrach, o jakich mówi SIWZ (załącznik nr 6.1).

- 2) W **Pakiecie nr 3a** - oferty nr 7 – złożonej przez firmę **MATCOM – Marcin Sebastian Ziólek, ul. Stanisława Moniuszki 5, 12-100 Szczytno**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca w wyznaczonym terminie nie wniósł stosowych wyjaśnień, o których złożenie wnioskował Zamawiający w związku z podejrzeniem złożenia oferty z rażąco niską ceną. Zamawiający pragnie zauważyć, że Wykonawca nie wniósł żadnych wyjaśnień wobec czego wprost zastosowanie ma art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych gdzie Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia takiej oferty.

- 3) W **Pakiecie nr 4** - oferty nr 7 – złożonej przez firmę **MATCOM – Marcin Sebastian Ziólek, ul. Stanisława Moniuszki 5, 12-100 Szczytno**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał zaoferowania kabla SFP, z treści oferty wynika (załącznika nr 6.4 wynika), że zaoferowano kabel DEM CB50, który jest niezgodny z SIWZ. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem wyrok KIO z dnia 7 czerwca 2011 roku (KIO1105/11) *„podany w ofercie producent i model oferowanego urządzenia albo wersja oprogramowania co do zasady nie podlega poprawieniu ani jako omyłka pisarska, ani inna omyłka, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p”*. Przedmiotowa informacja o zaoferowaniu niezgodnego z SIWZ okablowania, stanowi część oferty i jej zmiana, byłaby zmianą dotyczącą przedmiotu świadczenia, a więc istotną, wobec czego przedmiotowa wada oferty nie podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z czym w konsekwencji oferta w tej części podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- 4) W **Pakiecie nr 5** - oferty nr 7 – złożonej przez firmę **MATCOM – Marcin Sebastian Ziólek, ul. Stanisława Moniuszki 5, 12-100 Szczytno**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca w wyznaczonym terminie nie wniósł stosowych wyjaśnień, o których złożenie wnioskował Zamawiający w związku z podejrzeniem złożenia oferty z rażąco niską ceną. Zamawiający pragnie zauważyć, że Wykonawca nie wniósł żadnych wyjaśnień wobec czego wprost zastosowanie ma art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych gdzie Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia takiej oferty.

Poniżej przedstawiam streszczenie ocen i porównanie zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację ważnych ofert złożonych w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

Pakiet nr 1

Numer Oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Razem
1	69,44	69,44
2	98,62	98,62
5	82,18	82,18

7	74,82	74,82
12	80,06	80,06
13	100	100

Pakiet nr 2a

Numer Oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Razem
3	100	100
5	88,32	88,32
7	89,04	89,04
12	61,30	61,30
13	91,58	91,58

Pakiet nr 2b

Numer Oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Razem
3	95,47	95,47
5	100	100
7	93,88	93,88
12	96,33	96,33
13	96,84	96,84

Pakiet nr 3a

Numer Oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Razem
1	96,77	96,77
3	80,98	80,98
4	97,08	97,08
5	100	100

Pakiet nr 3b

Numer Oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Razem
1	89,08	89,08
3	87,44	87,44
4	78,00	78,00
5	84,58	84,58
7	100	100
12	68,58	68,58

Pakiet nr 4

Numer Oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Razem
3	87,39	87,39
9	53,95	53,95
10	73,34	73,34
11	100	100

Pakiet nr 5

Numer Oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Razem
1	77,96	77,96
3	83,70	83,70
5	100	100
6	82,79	82,79
9	86,86	86,86
11	95,19	95,19
12	97,78	97,78

Pakiet nr 6

Numer Oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Razem
1	88,88	88,88
5	81,31	81,31
7	98,38	98,38
9	76,03	76,03
11	100	100
12	96,76	96,76

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

PROZIS
2 up. Mawado
ul.