



AOTM-BP-251-14(11)/JS/2013

Warszawa, 24.10.2013 r.

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługa archiwizacji dokumentacji archiwalnej wytworzonej przez komórki organizacyjne Agencji Oceny Technologii Medycznych-2” (sprawa nr 14/2013).

Zawiadamiam, iż w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Termin wykonania	Warunki płatności
1	Past Actum Sp. z o.o. ul. Zgierska 47A 95-070 Aleksandrów Łódzki	53.658,75 zł	50 dni kalendarzowych	21 dni
2	PIKA Sp. z o.o. ul. Spadochroniarzy 7 80-298 Gdańsk	40.735,75 zł	50 dni kalendarzowych	21 dni
3	Archiwa Mazowieckie Sp. z o.o. Głina, ul. Lubelska 2A 05-430 Celestynów	42.422,70 zł	50 dni kalendarzowych	21 dni
4	DOKUMENTACJA Marcin Oleś ul. Lizbońska 2/75 03-969 Warszawa	16.547,63 zł	50 dni kalendarzowych	21 dni

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje o dokonaniu czynności odrzucenia następujących ofert:

- 1) Oferty nr 4 złożonej przez firmę **DOKUMENTACJA- Marcin Oleś, ul. Lizbońska 2/75, 03-969 Warszawa** na podstawie:
 - a) art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wniósł wyjaśnień w związku z podejrzeniem złożenia oferty z rażąco niską ceną. W związku z podejrzeniem złożenia oferty z rażąco niską ceną Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. Zamawiający w formie poczty elektronicznej został powiadomiony przez Pana Jana Lewandowskiego, że źle została wyliczona wartość brutto oferty, omyłkowo zamiast dla ilości dokumentacji kategorii A podano w kalkulacji stawkę netto za kategorię B, a w przypadku dokumentacji kategorii B do wyliczeni tej pozycji zastosowano stawkę netto za kategorię A.



Zamawiający pragnie zauważyć, że nawet hipotetycznie dopuszczając możliwość poprawienia takiej omyłki uzyskana wówczas cena brutto oferty również nosić będzie znamiona rażąco niskiej ceny, wobec czego niezależnie od sposobu liczenia ceny pierwotnego i zaproponowanego w drodze wyjaśnień przez Wykonawcę, jego obowiązkiem było przedłożenie dowodów wskazujących, że cena za wykonanie zamówienia jest realna, czego nie uczynił w konsekwencji czego jego oferta podlega odrzuceniu w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- b) art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny. Jak utrzymuje Wykonawca o czym jest mowa powyżej w ofercie Wykonawca dokonał omyłkowego podstawienia stawek za dwie różne kategorie dokumentów archiwalnych. Mając na uwadze ugruntowane orzecznictwo oraz zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców trudno jest uznać, że przedmiotowa omyłka ma charakter oczywistej omyłki rachunkowej. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 19 maja 2010 roku sygn. KIO/UZP 809/10 „*Oczywista omyłka, to taka, która poza łatwością wykrycia, cechuje się tym, że jest przypadkową i niezamierzoną niedokładnością w zapisie lub w wyliczeniu, której sposób poprawienia nasuwa się sam przez się każdemu, a dokonana poprawa nie powoduje żadnej zmiany treści złożonego oświadczenia woli*”, oraz wyrokiem KIO z dnia 30 maja 2011 roku sygn. KIO 1166/11 „*Jeśli aby wykryć omyłkę nie wystarczy zbadać poprawność wykonanych przez wykonawcę działań arytmetycznych, ale należy ustalić czy dane przyjęte do ich wykonania są prawidłowe, nie sposób uznać, że omyłka popełniona przez wykonawcę jest oczywista*”, wobec czego niemożliwym jest poprawienie tej omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ bez ingerencji Wykonawcy i zmiany treści oferty, takiej omyłki nie sposób poprawić. Idąc w ślad za wyrokiem KIO z dnia 30 maja 2011 roku sygn. KIO 1166/11 gdzie izba stwierdza, że „*Granice kwalifikacji danej pomyłki, jako innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. i błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p., wyznacza nieostre pojęcie "niepowodujące istotnych zmian w treści oferty" Zamawiający każdorazowo zobowiązany jest do badania istotności zmiany, której omyłka dotyczy*” trudno jest również uznać, że przedmiotowa omyłka podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ tak radykalna zmiana ceny brutto przy założeniu nowych okoliczności sposobu jej obliczenia wskazanych już po otwarciu ofert powoduje niezwykle istotną zmianę treści oferty w zakresie jej ceny, a więc niezaprzeczalnie *essentialia negotii* przyszłej umowy, co jest niedopuszczalne. Patrząc na wyżej przedłożone argumenty przez pryzmat wyroku KIO z dnia 3 stycznia 2013 roku (sygn. KIO 2772/12) „*Ustawodawca nie zezwala poza wyjątkowymi sytuacjami na zmianę treści oferty, a zmiana dokonana przez wykonawcę wiąże się zawsze z negatywnymi skutkami. Zmienione oświadczenie woli stanowi w istocie nową ofertę, co jako naruszające art. 82 ust. 1 p.z.p. prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p.*” przedmiotowa omyłka w konsekwencji stanowi błąd w obliczeniu ceny i jest nienaprawialna w świetle ustawy Prawo zamówień publicznych w konsekwencji musi skutkować odrzuceniem oferty.
- c) art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 99 § 1 Kodeksy cywilnego. Zgodnie z brzmieniem art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli przepisy tej ustawy nie nakazują inaczej zastosowanie mają

przepisy Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej, natomiast zgodnie z dyspozycją art. 99 § 1 Kodeksy cywilnego, jeżeli dla ważności czynności cywilno prawnej wymagana jest forma szczególna (w tym wypadku pisemna) pełnomocnictwo powinno być udzielone w tej samej formie (czyli pisemnej). Oferent załączył do oferty pełnomocnictwo do reprezentowania firmy w postępowaniu w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika Pana Jana Lewandowskiego, który zgodnie z kopią tego dokumentu jest osobą umocowaną do reprezentowania Wykonawcy. Złożenie kopii pełnomocnictwa jest niezgodne z wymienionymi ww. dyspozycjami. Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa w i przedłożenia w formie przewidzianej dla czynności prawnej jaką jest złożenie oferty. Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił ofertę o nowe pełnomocnictwo wystawione w formie pisemnej z dniem 11 października 2013 roku dla Pana Jana Lewandowskiego. Mając na uwadze fakt, że termin składania ofert upłynął w dniu 7 października 2013 w przedmiotowej sytuacji mamy do czynienia z nowo wystawionym pełnomocnictwem udzielającym pełnomocnikowi Wykonawcy prawo do reprezentowania wykonawcy, ale od dnia jego wystawienia tj. po terminie składania ofert. Zamawiający pragnie zauważyć, że przedmiotowa sytuacja byłaby dopuszczalna w chwili gdyby mocodawca (Wykonawca) potwierdził w treści nowego pełnomocnictwa lub odrębnym oświadczeniem, że potwierdza również umocowanie Pan Jana Lewandowskiego do czynności sprzed wystawienia nowego pełnomocnictwa, a konkretnie do czynności prawnych związanych reprezentowaniem go w postępowaniu przetargowym jakie miały miejsce do dnia składania ofert czyli do złożenia i podpisania oferty. W nowo wystawionym pełnomocnictwie brakuje takiego stwierdzenia czy też oświadczenia mocodawcy, dlatego też na płaszczyźnie formalnej mamy do czynienia z sytuacją, w której przy zachowaniu ciągłości pełnomocnictw pierwsze pełnomocnictwo należy uznać za formalnie niezgodne z art. 99 § 1 Kodeksy cywilnego w konsekwencji czego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie dochował wymaganej ww. przepisem formy udzielenia pełnomocnictwa.

- 2) Odrzucenia oferty nr 2 złożonej przez firmę **PIKA Sp. z o.o., ul. Spadochroniarzy 7, 80-298 Gdańsk** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 82 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie dochował formy pisemnej przy złożeniu oferty. Zgodnie z art. 78 § 1 Kodeksy cywilnego dla zachowania formy pisemnej czynności prawnej jaką jest złożenie oferty jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Zamawiający wymagał załączenia do oferty Szczegółowego opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 7 do SIWZ). W ofercie Wykonawcy załączone oświadczenie woli nie zawierało podpisu wykonawcy, wobec czego oferta podlega odrzuceniu w związku z niedochowaniem formy pisemnej.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje o dokonaniu czynności wykluczenia z postępowania następujących wykonawców:

- 1) Firmy **PIKA Sp. z o.o., ul. Spadochroniarzy 7, 80-298 Gdańsk**, na podstawie art. 24b ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wykazał na dzień składania ofert tj. 07.10.2013 roku, że nie należy do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. Zm.). Wykonawca nie złączył do oferty listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej co Wykonawca, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, ani informacji o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z dyspozycją tego przepisu uzupełniany dokument musi potwierdzać stan prawny najpóźniej w dniu wyznaczony na składanie ofert (w przypadku przedmiotowego postępowania na dzień 07.10.2013 r.). Wykonawca uzupełnił dokument z którego treści wynika, że nie należy do grupy kapitałowej, jednakże oświadczenie to zostało wystawione po terminie składania ofert i jest niezgodne z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, a z treści oświadczenia nie wynika, że na dzień składania ofert wykonawca spełniał wymagany warunek, wobec czego wykonawca podlega wykluczeniu. Dodatkowo zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia wykazu wykonanych lub wykonywanych usług wraz z dowodami na ich należyte wykonanie bądź wykonywanie. Zgodnie z dyspozycją rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 roku poz. 231), dokumenty wnoszone na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu muszą być przedstawiane w formie oryginału lub kopi poświadczonych za zgodność z oryginałem. Zamawiający wymagał wykazania się wykonaniem bądź wykonywaniem min. 2 usług **o wartości 20.000,00 zł brutto każda, polegających na przygotowaniu i przekazaniu dokumentów do Archiwum Akt Nowych lub uporządkowaniu dokumentów i przygotowaniu ich do przekazania do Archiwum Akt Nowych.** Z uzupełnionego w wymaganej formie wykazu dokumentów wynika, że tylko jedna usługa spełnia warunek postawiony w postępowaniu tj. usługa świadczona na rzecz firmy „POLONUS”, co potwierdza sam wykaz oraz załączony dowód należytego wykonania usługi. W pozostałych dwóch wskazanych usługach Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku przygotowania do przekazania lub przekazania dokumentacji do Archiwum Akt Nowych. Wykonawca uzupełnił co prawda w formie skanu komputerowego potwierdzenie należytego wykonania usługi na rzecz Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego, z którego wynika, że przedmiotem świadczenia była dokumentacja przygotowana dla Archiwum Akt Nowych, jednakże nie dochował tym samym formy w jakiej wymagane dokumenty winny być uzupełnione, dlatego też Wykonawca podlega dodatkowo wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w takiej formie w jakiej wymagają tego przepisy ww. rozporządzenia.
- 2) Firmy **Archiwa Mazowieckie Sp. z o.o. Głina, ul. Lubelska 2A, 05-430 Celestynów** na podstawie art. 24b ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych,

