



Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Kompleksowe sprzątanie i utrzymanie czystości w budynku oraz wykonywanie prac porządkowych na posesji wokół budynku Agencji Oceny Technologii Medycznych” (sprawa nr 19/2013).

Zawiadamiam, iż w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty (brutto)	Termin wykonania	Warunki płatności
1	AGENCJA DORADCZO HANDLOWA JARL ul. Leśna 4 33-100 Tarnów	64.381,82 zł	12 miesięcy	21 dni
2	MAD SERWIS Miroslaw Droń ul. Chrobrego 4/56 08-110 Siedlce	78.015,60 zł	12 miesięcy	21 dni
3	D.Z. Sylwia Typek ul. Skoroszewska 1B/9H 02-495 Warszawa	53.784,00 zł	12 miesięcy	21 dni
4	NOVA Business Solutions Grzegorz Nowak ul. Dąbrowskiego 22 m.3 05-220 Zielonka	51.450,56 zł	12 miesięcy	21 dni
5	TREST Sławomir Gradek ul. Wołoska 70/40 02-507 Warszawa	47.628,00 zł	12 miesięcy	21 dni
6	VIVA AQUA ul. Leśniewska 3 03-582 Warszawa	50.080,00 zł	12 miesięcy	21 dni
7	MARPO Profesjonalne Sprzątanie Mariola Podkowa ul. Zielna 7 05-502 Piaseczno	92.244,10 zł	12 miesięcy	21 dni
8	AS Sp. z o.o. ul. Pańska 85 lok. 16 00-837 Warszawa	49.590,00 zł	12 miesięcy	21 dni



9	Konsorcjum: UNISERWIS Sp. z o.o. – Usługowa Spółdzielnia „UNIWERSUM” ul. Kasprzaka 24 01-211 Warszawa	59.049,67 zł	12 miesięcy	21 dni
10	NITEO Michał Jabłoński ul. Pałacowa 1/8 05-118 Legionowo	73.800,00 zł	12 miesięcy	21 dni
11	AGNUS Agnieszka Szustak ul. Fersta 1A 03-683 Warszawa	49.860,00 zł	12 miesięcy	21 dni
12	AG CLEAN Room ul. Danuty 8/20 05-400 Otwock	48.114,00 zł	12 miesięcy	21 dni
13	SGO Wojciech Szafirowski ul. Gawota 9A/1 02-830 Warszawa	88.500,00 zł	12 miesięcy	21 dni
14	AMLUX Sp. z o.o. ul. Grójecka 77 02-094 Warszawa	60.810,95 zł	12 miesięcy	21 dni
15	Przedsiębiorstwo Usługowe SOS BARWIT Barbara Jakubczak ul. Klemensiewicza 5A/32 01-318 Warszawa	55.188,00 zł	12 miesięcy	21 dni
16	BORSTE Service Sp. z o.o. ul. Esperanto 14/1 01-049 Warszawa	46.576,80 zł*	12 miesięcy	21 dni

*) Cena poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowienia rozdziału XX ust. 4 pkt 3 SIWZ.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty (numer 16) złożonej przez firmę **BORSTE SERVICE Sp. z o.o., ul. Esperanto 14/1, 01-049 Warszawa** złożoną na łączną kwotę **46.576,80 zł brutto**. Oferta spełnia warunki określone w SIWZ oraz jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. Oferta uzyskała najwyższą ocenę punktową w kryteriach oceny ofert.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje o dokonaniu czynności wykluczenia z postępowania następujących wykonawców:

- 1) Firmy (oferta nr 4) **NOVA Business Solutions, Grzegorz Nowak, ul. Dąbrowskiego 22 m.3, 05-220 Zielonka** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie załączył do oferty nieaktualne zaświadczenia z Urzędu Skarbowego na potwierdzenie warunku określonego w art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie dokumentów na potwierdzenie ww. warunku, w konsekwencji czego podlega wykluczeniu z postępowania.

- 2) Firmy (oferta nr 10) **NITEO Michał Jabłoński, ul. Pałacowa 1/8, 05-118 Legionowo** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 24b ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W wyniku nie załączenia do oferty listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej co Wykonawca, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo informacji o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej Wykonawca wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uzupełnił w wyznaczonym terminie brakujących w ofercie dokumentów, w konsekwencji czego nie potwierdził, że należy bądź nie należy do grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dodatkowo wykonawca nie załączył do oferty dowodów opłacenia polisy zgodnie z wymaganym warunkiem udziału w postępowaniu. W wyniku wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca nie uzupełnił oferty o dowód opłacenia załączonej do oferty polisy OC od prowadzonej działalności gospodarczej wobec czego podlega wykluczeniu z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje o dokonaniu czynności odrzucenia następujących ofert:

- 1) **Oferty nr 6** złożonej przez firmę **VIVA AQUA, ul. Leśniewska 3, 03-582 Warszawa** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej. Zgodnie z brzmieniem art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Oferta nie została w żaden sposób podpisana ani zaparafowana w związku z czym nie dochowano wymaganej formy pisemnej i oferta podlega odrzuceniu.
- 2) **Oferty nr 2** złożonej przez firmę **MAD SERWIS Mirosław Droń, ul. Chrobrego 4/56, 08-110 Siedlce** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał załączenia do oferty podpisanego opisu przedmiotu zamówienia szczegółowo określającego zakres przyszłego zobowiązania ustanawiając tym samym istotę jego treści. Do oferty nie załączono wymaganego dokumentu stanowiącego treść i istotę oferty składanej w przedmiotowym postępowaniu. Mając na uwadze powyższe oferta nie spełnia stawianych w SIWZ wymagań i podlega odrzuceniu.
- 3) **Oferty nr 3** złożonej przez firmę **D.Z. Sylwia Typek, ul. Skoroszewska 1B/9H, 02-495 Warszawa** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał załączenia do oferty podpisanego opisu przedmiotu zamówienia szczegółowo określającego zakres przyszłego zobowiązania ustanawiając tym samym istotę jego treści. Do oferty załączono opis przedmiotu zamówienia niezgodny z treścią SIWZ w następujących pozycjach:
 - a) W poz. 2 załącznika nr 6 do SIWZ „*Liczba osób przebywających w siedzibie Zamawiającego*” wykonawca wskazał zamiast 70-100 wartość 62-80.
 - b) W poz. 11 ppkt 1 lit. 1 „*mycie koszy i wymiana worków*” załącznik nr 6 zamiast wartości 14 szt. jest 11 szt.
 - c) W poz. 11 ppkt 2 „*niszczarki w pomieszczeniach biurowych i na korytarzu*” załącznika nr 6 zamiast wartości 14 szt. jest 10 szt.

W związku z przeprowadzonymi ustaleniami załączony do oferty opis przedmiotu zamówienia pochodził z postępowania 04/2013 roku zakończonego przez Zamawiającego w lutym bieżącego roku i zawiera ww. istotne różnice w stosunku do wymaganego

załącznika nr 6 w aktualnym postępowaniu Mając na uwadze powyższe oferta nie spełnia stawianych w SIWZ wymagań i podlega odrzuceniu.

- 4) **Oferty nr 7** złożonej przez firmę **MARPO Profesjonalne Sprzątanie, Mariola Podkowa, ul. Zielna 7, 05-502 Piaseczno** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ cena oferty zawiera błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca dla *Wynagrodzenia ryczałtowego netto za jeden miesiąc utrzymania porządku na zewnątrz budynku (prace porządkowe na terenie posesji i przy posesji* pozycja 2 tabeli z kalkulacją cenową) zastosował 23% stawkę VAT. W wyniku wyjaśnień Wykonawca potwierdził, że zastosował ww. stawkę błędnie wskazując, że prawidłową stawką powinna wynosić 8% VAT. Mając na uwadze powyższe oferta podlega odrzuceniu.

Poniżej przedstawiam streszczenie ocen i porównanie zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację ważnych ofert złożonych w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

Numer Oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena”	Razem
1	72,34%	72,34%
5	97,79%	97,79%
8	93,92%	93,92%
9	78,88%	78,88%
11	93,42%	93,42%
12	96,81%	96,81%
13	52,63%	52,63%
14	76,59%	76,59%
15	84,40%	84,40%
16	100%	100%

Równocześnie Zamawiający informuje, że umowa zostanie zawarta z dniem **30.12.2013 roku**, na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

