



AOTM-BP-251-5(10)/JS/2014

Warszawa, 02.10.2014 r.

**Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę komputerów stacjonarnych oraz serwera sieciowego na rzecz Agencji Oceny Technologii Medycznych” (sprawa nr 05/2014).**

Zawiadamiam, iż w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone następujące oferty:

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy   | Cena brutto   | Termin wykonania           | Gwarancja      | Warunki płatności          |
|--------------|---|---|----------------------------|----------------|----------------------------|
| 1            | MICROSYSTEM Group<br>Andrzej Synejko, Joanna Synejko Sp.J.<br>ul. Górczewska 69/73<br>01-401 Warszawa | Pakiet nr 1<br>81.733,50 zł                                 | Brak formularza ofertowego | Zgodnie z SIWZ | Brak formularza ofertowego |
| 2            | SAMAXON Sp. z o.o.<br>ul. Stolarska 10/7<br>43-190 Mikołów  | Pakiet nr 1<br>77.656,05 zł<br>Pakiet nr 2<br>28.852,11 zł  | 21 dni                     | Zgodnie z SIWZ | 21 dni                     |
| 3            | FHU DRUK<br>ul. Marii Konopnickiej 14<br>66-210 Zbąszynek   | Pakiet nr 1<br>86.179,95 zł*                                | 21 dni                     | Zgodnie z SIWZ | 21 dni                     |
| 4            | ZPiZL UNIPOL<br>Serwik D.K.<br>ul. Chłodna 39 lok. 2<br>00-867 Warszawa                               | Pakiet nr 1<br>73.541,70 zł<br>Pakiet nr 2<br>39.668,24 zł  | 21 dni                     | Zgodnie z SIWZ | 21 dni                     |
| 5            | SYSTEM DATA<br>Sp. z o.o.<br>ul. Sienkiewicza 42<br>39-300 Mielec                                     | Pakiet nr 2<br>32.599,92 zł                                 | 21 dni                     | Zgodnie z SIWZ | 21 dni                     |
| 6            | STATIM<br>Piotr Wypijewski<br>ul. Mickiewicza 37<br>01-625 Warszawa                                   | Pakiet nr 1<br>77.084, 10 zł<br>Pakiet nr 2<br>24.600,00 zł | 21 dni                     | Zgodnie z SIWZ | 21 dni                     |
| 7            | E-TECH S.C.<br>M.Duda, P. Kapusta<br>ul. Tuwima 95A<br>90-031 Łódź                                    | Pakiet nr 1<br>79.888,50 zł<br>Pakiet nr 2<br>27.650,40 zł  | Brak formularza ofertowego | Zgodnie z SIWZ | Brak formularza ofertowego |



|    |   |  |        |                |        |
|----|---|--|--------|----------------|--------|
| 8  | SET-UP<br>SYSTEMY<br>KOMPUTEROWE<br>Możdżonek Grażyna<br>ul. Płowiecka 70<br>04-501 Warszawa                        | Pakiet nr 2<br>28.240,80 zł                                    | 21 dni | Zgodnie z SIWZ | 21 dni |
| 9  | GIGA MULTIMEDIA<br>Eugeniusz Sienicki<br>Al. Niepodległości / Armii<br>Ludowej WGE paw.<br>26/28<br>00-609 Warszawa | Pakiet nr 1<br>74.704,05 zł<br><br>Pakiet nr 2<br>66.912,00 zł | 21 dni | Zgodnie z SIWZ | 21 dni |
| 10 | INTARIS Sp. z o.o.<br>ul. Księcia Ziemowita 53<br>03-885 Warszawa   | Pakiet nr 1<br>84.814,65 zł<br><br>Pakiet nr 2<br>27.879,18 zł | 21 dni | Zgodnie z SIWZ | 21 dni |

\*) cena poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych

Działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający informuje o dokonaniu czynności wyboru w **pakiecie nr 2** najkorzystniejszej oferty (oferty nr 6) złożonej przez firmę **STATIM Piotr Wypijewski**, ul. Mickiewicza 37, 01-625 Warszawa na łączną kwotę **24.600,00 zł brutto**. Oferta spełnia wymagania SIWZ i jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. Wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta otrzymała największą liczbę punktów w kryterium cena.

Umowa w **pakiecie nr 2** zostanie zawarta z dniem **09.10.2014 roku** na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający informuje o odrzuceniu:

- 1) W **pakiecie nr 1 i 2** oferty nr 7 złożonej przez **E-TECH S.C., M.Duda, P. Kapusta**, ul. Tuwima 95A, 90-031 Łódź na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz przepisami Kodeksu cywilnego przez co pozostaje niezgodna z SIWZ. Zamawiający wymagał załączenia do oferty wypełnionego formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ. Do oferty nr 7 nie dołączono ww. dokumentu wobec powyższego oferta nie została złożona zgodnie z SIWZ i pozostaje niezgodna z

art. 82 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. nie została złożona pod rygorem nieważności w formie pisemnej. Zgodnie z wyrokiem KIO z 3 stycznia 2014 roku sygn. 2831/13 „Izba ustaliła, że wykonawca przedstawił formularz ofertowy, którego żadna ze stron nie była podpisana. Strony formularza ofertowego załączonego przez Odwołującego były jedynie opieczetowane, nie zostały natomiast podpisane. Dodatkowo Odwołujący załączył wypełnione i podpisane kosztorysy, w których wyszczególnione były zadania, obmiary oraz podane były ceny netto realizacji prac za poszczególne zadania oraz w zestawieniach łącznych (...) art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych określa obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty, która jest niezgodna z ustawą. Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej (...) Złożenie oferty w innej formie niż wynika to z przepisów ustawy, stanowi podstawę do odrzucenia oferty. Art. 78 § 1 K.c. stanowi, że do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (...) Niezachowanie bezwzględne wymagania formy pisemnej powoduje bezwzględną nieważność czynności prawnej (...) Złożone zaś załączniki, w postaci podpisanych kosztorysów, nie stanowią podstawowej treści oferty, a mogą jedynie wskazywać na zamiar wywołania określonych skutków prawnych. Co więcej, należy podkreślić, że brak zachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności nie może być w żaden sposób konwalidowany (...) Nadto Izba zauważyła, że nie jest prawdą, że formularz ofertowy ma za zadanie jedynie zebranie i podsumowanie parametrów oferty. W pierwszym punkcie zawiera bowiem oświadczenie o złożeniu oferty (...) W kolejnych punktach formularza znalazły się oświadczenia wykonawcy dotyczące terminu realizacji zamówienia, (...), oświadczeń wykonawcy, iż zapoznał się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i nie składa do niej zastrzeżeń, a nadto oświadczenie wykonawcy co do związania ofertą na czas wskazany w specyfikacji, zobowiązanie do podpisania umowy w przypadku przenizania zamówienia. Te elementy formularza ofertowego są oświadczeniami niezwykle istotnymi, ponieważ gwarantują zawarcie i realizację umowy w określonym terminie i na warunkach opisanych w SIWZ. Oświadczeń nie można zastąpić pozostałymi dokumentami oferty tj. przedłożonymi kosztorysami. Odwołujący nie złożył podpisu pod ww. oświadczeniami, a tym samym nie dochował formy pisemnej, wobec czego nie złożył oferty.”. Dodatkowo zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 27 marca 2012 roku sygn. KIO 490/12 „Złożenie podpisu na formularzu

*ofertowym zawierającym zasadniczą treść oświadczenia woli wykonawcy co do realizacji zamówienia (oraz na innych załączanych dokumentach) nie jest tylko czynnością techniczną (...), lecz decyduje o prawidłowym złożeniu oświadczenia woli. Bez zachowania formy pisemnej oferty, co realizuje się przez złożenie podpisu przez osobę uprawnioną do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy, w ogóle nie można mówić o złożeniu prawidłowego oświadczenia woli z zachowaniem wymaganej dla niego pod rygorem nieważności formy”* Mając na uwadze powyższe w przedmiotowym stanie faktycznym fizyczny brak w ofercie formularza ofertowego zawierającego podpis wykonawcy z potwierdzeniem istotnych dla ważności oferty oświadczeń (takich jak oświadczenie o złożeniu oferty, oświadczenie o akceptacji SIWZ, projektu umowy, terminu realizacji zamówienia, terminu związania ofertą, informacji o udziale w zamówieniu podwykonawców), przesądza o braku zachowania formy pisemnej, co de facto przekłada się na nieskuteczność takiej czynności prawnej i w konsekwencji rodzi konieczności odrzucenia tak złożonej oferty, przy równoczesnym braku możliwości uzupełnienia brakującego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych czy poprawienia oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- 2) W **pakiecie nr 1** oferty nr 1 złożonej przez **MICROSYSTEM Group Andrzej Synejko, Joanna Synejko Sp.J.** ul. Górczewska 69/73, 01-401 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz przepisami Kodeksu cywilnego przez co pozostaje niezgodna z SIWZ. Zamawiający wymagał załączenia do oferty wypełnionego formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ. Do oferty nr 1 załączono niekompletny formularz ofertowy (brak strony 2) bez istotnych dla ważności oferty oświadczeń (takich jak oświadczenie o akceptacji SIWZ, projektu umowy, terminu realizacji zamówienia, terminu związania ofertą), wobec czego oferta podlega odrzuceniu (patrz wyroki KIO z punktu 1).

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje o dokonaniu czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy **FHU DRUK**, ul. Marii Konopnickiej 14, 66-210 Zbąszynek na podstawie art. 24b ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 26 ust. 2d ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie załączył do oferty listy podmiotów należących do tej

samej grupy kapitałowej co Wykonawca, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, albo informacji o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej oraz w wyniku wezwania do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uzupełnił ww. dokumentów.

Równocześnie zamawiający działając w oparciu o art. 93 ust. 3 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych informuje o unieważnieniu postępowania w **pakiecie nr 1** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta z najniższą ceną przekracza kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Poniżej przedstawiam streszczenie ocen i porównanie zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację ważnych ofert złożonych w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

#### **Pakiet nr 2**

| <b>Numer Oferty</b> | <b>Liczba pkt w kryterium „Cena”</b> | <b>Razem</b> |
|---------------------|--------------------------------------|--------------|
| 2                   | 85,26                                | 85,26        |
| 4                   | 62,01                                | 62,01        |
| 5                   | 75,46                                | 75,46        |
| <b>6</b>            | <b>100</b>                           | <b>100</b>   |
| 8                   | 87,11                                | 87,11        |
| 9                   | 36,76                                | 36,76        |
| 10                  | 88,24                                | 88,24        |

PREZES  
*Matusiewicz*  
09.10.2015