



AOTMiT-BP-251-1/JS/2015

Warszawa, dnia 02.04.2015 r.

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę kompleksowej ochrony osób i mienia Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji wraz z dostawą i montażem systemu alarmowego i monitorującego” (sprawa nr 01/2015).

Zawiadamiam, iż w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto (zamówienie podstawowe oraz objęte Prawem opcji)	Termin wykonania	Termin dostawy i montażu Systemu monitoringu i Systemu alarmowego	Warunki płatności
1	Biuro Ochrony PANTERA Bogdan Grzelecki ul. Armii Ludowej 9 lok. 2 00-575 Warszawa	76.930,30 zł	Do dnia 28 grudnia 2015 roku do godziny 12.00	21 dni roboczych	21 dni
2	Usługowa Spółdzielnia UNIWERSUM Ul. Kasprzaka 24 01-211 Warszawa	94.194,90 zł	Do dnia 28 grudnia 2015 roku do godziny 12.00	14 dni roboczych	21 dni

Działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty nr 2 złożonej przez firmę **Usługowa Spółdzielnia UNIWERSUM**, ul. Kasprzaka 24, 01-211 Warszawa złożoną na łączną kwotę 94.194,90 zł brutto. Oferta jest zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ustawą Pzp. Wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta otrzymała największą liczbę punktów ostatecznych stanowiącą sumę punktów w przewidzianych w postępowaniu kryteriach oceny ofert.

Informuję, że umowa zostanie zwarta z dniem **09.04.2015 roku**, na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.



Równocześnie działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 1 złożonej przez firmę **Biuro Ochrony Pantera – Bogdan Grzelecki**, ul. Armii Ludowej 9 lok. 2, 00-575 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny w konsekwencji czego jej treść pozostaje niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej „SIWZ”. Dodatkowo w wyniku nie wniesienia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp (brak stanowiska Wykonawcy) w związku z podejrzeniem złożenia oferty z rażąco niską ceną, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ przedmiot zamówienia opisany w SIWZ oraz załącznikach 3.1 i 3.2 do SIWZ podzielony został na zamówienie podstawowe (załącznik nr 3.1 do SIWZ) i objęte Prawem opcji (załącznik nr 3.2 do SIWZ). Wykonawcy zobowiązani byli do złożenia oferty obejmującej treścią oraz ceną zarówno zamówienie podstawowe jak i objęte Prawem opcji (z podziałem w formularzu ofertowym na ceny właściwe dla poszczególnych elementów/etapów zamówienia – tabela nr 1 i tabela nr 2 formularza ofertowego). W toku badania oferty nr 1 zaproponowana cena oferty oraz jej składowe wskazane w formularzu ofertowym (tabela nr 1 i 2) wydały się zaniżone i nieadekwatne do zakresu zamówienia przewidzianego w SIWZ, wobec czego w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp i art. 90 ust. 1 ustawy Pzp zwrócono się do Wykonawcy odpowiednio: o wyjaśnienie treści złożonej oferty (wskazania zakresu zamówienia jakiemu odpowiada zaoferowana cena) oraz wskazania czynników cenotwórczych mający wpływ na ostateczną kalkulację ceny w związku z podejrzeniem, że zaoferowana cena jest rażąco niska.

Ostatecznie w wyniku wniesionych wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca oświadczył, że ogólna cena brutto oferty obejmuje koszty świadczenia usługi ochrony osób i mienia oraz koszty dostawy i montażu systemów alarmowego i monitoringu przy ul. Malczewskiego 22 (tj. zgodnie z przyjętym w SIWZ podziałem objętego zamówieniem podstawowym).

Mając na uwadze fakt, że Wykonawca nie uwzględnił w całkowitej cenie oferty kosztów związanych z dostawą i montażem systemów alarmowego i monitoringu objętego Prawem opcji, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny. W konsekwencji błędu w obliczeniu treść oferty pozostaje niezgodna z treścią SIWZ, ponieważ zaproponowana w ofercie struktura ceny jest niezgodna z wymaganiami SIWZ w rezultacie czego cena jako treść oferty (patrz wyrok KIO 2121/14 z dnia 30 października 2014 r.) nie odzwierciedla pełnego zakresu zamówienia wymaganego w SIWZ i uniemożliwia wykonanie przyszłego zobowiązania zgodnie z oczekiwaniami wyartykułowanymi w SIWZ. Mając na uwadze, że oferta nie podlega poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, a ewentualna próba poprawienia oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp stanowiłaby rażące naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zdanie drugie, oferta finalnie podlega odrzuceniu.

Dodatkowo Zamawiający w związku z zaistnieniem przesłanek określonych w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w związku z podejrzeniem złożenia oferty z rażąco niską ceną. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp (brak stanowiska Wykonawcy), co w konsekwencji rodzi konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust.3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Poniżej przedstawiam streszczenie ocen i porównanie zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację ważnych ofert złożonych w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonym:

Numer Oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena brutto oferty” (C)	Liczba pkt w kryterium „Termin dostawy i montażu Systemu monitoringu i Systemu alarmowego” (T)	Razem (W)
2	85	15	100

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

PREZES

 dr n. med. Wojciech J. Matuszewicz