



AOTMiT-BP-251-5(9)/JS/2015

Warszawa, 23.09.2015 r.

**Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę samochodu osobowego na rzecz Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji” (sprawa nr 05/2015).**

Zawiadamiam, iż w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone następujące oferty:

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                | Cena (brutto) | Termin wykonania | Warunki płatności | Gwarancja  |
|-----------|--|---------------|------------------|-------------------|--|
| 1         | AGRO-MAX Sp. z o.o.<br>Al. Jana Pawła II 27<br>00-867 Warszawa | 97.900,00 zł  | 30 dni           | 21 dni            | Gwarancja mechaniczna:<br>36 miesięcy bez limitu km ;<br><br>Gwarancja na powłokę lakierniczą:<br>60 miesięcy / 150.000 km ;<br><br>Gwarancja na perforację obłachowania nadwozia:<br>144 miesiące bez limitu km ;<br><br>Gwarancja na silnik i podzespoły:<br>36 miesięcy bez limitu km ; |

Zamawiający informuje o dokonaniu czynności odrzucenia oferty nr 1 złożonej przez firmę **AGRO-MAX Sp. z o.o.**, Al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał zaoferowania samochodu wyposażonego w tempomat. Wykonawca w pozycji 26 „załącznika nr 6 do SIWZ zmiana z dnia 08.09.2015” w komórce „Parametr oferowanego pojazdu” nie wskazał, czy oferowany pojazd posiada wymagany tempomat czy też nie.

Zamawiający w toku badania i oceny oferty skorzystał z instytucji art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. wyjaśnienia treści złożonej oferty. Zgodnie z brzmieniem ww. przepisu oraz orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 287/15 ; 293/15) „Instytucja wyjaśnienia oferty, o której jest mowa w art. 87 ust. 1 p.z.p. służy wyłącznie



*uzyskaniu informacji w zakresie zobowiązania wyrażonego w ofercie. Wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę stanowią wykładnię oświadczenia woli wykonawcy, mogą zatem dotyczyć wyłącznie istniejących elementów oferty i nie mogą służyć do rozszerzenia zakresu zobowiązania wykonawcy o elementy, które wbrew wymaganiom zamawiającego zostały pominięte w treści złożonej oferty”.*

Mając na względzie powyższe oraz brak w ofercie pozytywnej deklaracji Wykonawcy, że zaoferowany samochód posiada tempomat, która została uzupełniona dopiero w formie wyjaśnień prowadzących do zmiany pierwotnego oświadczenia woli zawartego w ofercie, oferta nie podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Reasumując przedmiotowa wada oferty stanowi o niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia składającą się na przesłankę do odrzucenia oferty z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dodatkowo Zamawiający w poz. 45 „załącznika nr 6 do SIWZ zmiana z dnia 08.09.2015” wymagał zaoferowania min. 24 miesięcy gwarancji na powłokę lakierniczą. Wykonawca zaoferował gwarancję w postaci rozwiązania warunkowego tj. 60 miesięcy lub do przebiegu 150.000 km. Zgodnie z postanowieniami ww. załącznika Zamawiający wymagał udzielenia gwarancji mierzonej okresem podanym w miesiącach, a nie przebiegiem km czy w sposób mieszany, wobec czego zaproponowane w ofercie rozwiązanie warunkowe pozostaje również niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a oferta podlega odrzuceniu.

Mając na uwadze ponownie treść art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zdanie drugie, zmiana treści oferty po terminie składania ofert dopuszczalna jest tylko z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. w celu wyeliminowania z niej omyłek wskazanych w przytoczonym przepisie. Zgodnie z treścią oferty oraz udzielonymi do niej wyjaśnieniami zaoferowanie ww. parametru nie nosi znamion omyłki, a stanowi celowe działanie Wykonawcy (potwierdzone dodatkowo w drodze jego wyjaśnień), wobec czego zgodnie z przyjętą linią orzecniczą (wyrok SO w Krakowie sygn. Akt. XII GA 429/09 – „Artykuł 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek, dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp. lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu "omylki". Z założenia zatem umyślne zastosowanie w ofercie materiału całkowicie odmiennego od projektu nie może być

*traktowane jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej przepis art. 87 Prawa zamówień publicznych*") przedmiotowa niezgodność, również nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w konsekwencji czego i w tym aspekcie oferta pozostaje niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dodatkowo tak daleko idąca ewentualna ingerencja w treść oferty zmieniająca pierwotnie świadomie sformułowane oświadczenie woli w niej zawarte prowadziło by do naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nosząc znamiona negocjacji treści oferty po upływie terminu składania ofert, co w świetle ustawy Prawo zamówień publicznych jest nie dopuszczalne.

Równocześnie działając w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

PREZES  
  
dr n. med. Wojciech J. Matuszewicz