



AOTMiT-BP-251-7/JS/2015

Warszawa, 29.10.2015 r.

**Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę samochodu osobowego na rzecz Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji - 2” (sprawa nr 07/2015).**

Zawiadamiam, iż w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone następujące oferty:

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                | Cena ( brutto) | Termin wykonania | Warunki płatności | Gwarancja  |
|-----------|--|----------------|------------------|-------------------|--|
| 1         | AGRO-MAX Sp. z o.o.<br>Al. Jana Pawła II 27<br>00-867 Warszawa | 97.400,00 zł   | 30 dni           | 21 dni            | Gwarancja mechaniczna:<br>36 miesięcy bez limitu km ;<br><br>Gwarancja na powłokę lakierniczą:<br>24 miesiące bez limitu km;<br><br>Gwarancja na perforację obłachowania nadwozia:<br>144 miesiące bez limitu km ;<br><br>Gwarancja na silnik i podzespoły:<br>36 miesięcy bez limitu km |

Zamawiający informuje o dokonaniu czynności odrzucenia oferty nr 1 złożonej przez firmę **AGRO-MAX Sp. z o.o.**, Al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”). Zamawiający w poz. 39a załącznika nr 6 do SIWZ wymagał potwierdzenia w ofercie, że oferowany



samochód nie jest wyposażony w hak holowniczy. Wykonawca złożył ofertę nie uwzględniającą ww. parametru (oferta została złożona na niewłaściwym formularzu załącznika nr 6 do SIWZ, tj. sprzed modyfikacji z dnia 19.10.2015, pomijającym ww. parametr), tym samym Wykonawca w ofercie nie potwierdził wymaganego parametru, co powoduje, że treść oferty jest niezgodna z SIWZ.

Zamawiający w toku badania oferty skorzystał z instytucji art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. wyjaśnienia treści złożonej oferty. Zgodnie z brzmieniem ww. przepisu oraz orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 287/15 ; 293/15) „*Institucja wyjaśnienia oferty, o której jest mowa w art. 87 ust. 1 p.z.p. służy wyłącznie uzyskaniu informacji w zakresie zobowiązania wyrażonego w ofercie. Wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę stanowią wykładnię oświadczenia woli wykonawcy, mogą zatem dotyczyć wyłącznie istniejących elementów oferty i nie mogą służyć do rozszerzenia zakresu zobowiązania wykonawcy o elementy, które wbrew wymaganiom zamawiającego zostały pominięte w treści złożonej oferty”.*

Mając na uwadze ww. stan faktyczny oraz wyjaśnienia Wykonawcy trudno uznać, że nie złożenie oświadczenia w ofercie w wymaganym w SIWZ zakresie (dotyczącym haka holowniczego) tj. fizyczny brak takiego oświadczenia w ofercie, stanowi o złożeniu oświadczenia o wymaganym zakresie i do tego zgodnym z SIWZ. Zgodnie z art. 82 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta pod rygorem nieważności musi zostać złożona w formie pisemnej, a treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ. Zgodność oferowanego świadczenia musi być wyrażona w formie pisemnej w ofercie i nie może być przedmiotem domysłów po stronie Zamawiającego.

Mając na uwadze fakt, że ewentualne poprawienie oferty nastąpiło by w drodze zmiany pierwotnej treści ofert (rozszerzenia jej zakresu), de facto polegającej na jej uzupełnieniu w wyniku niedopuszczalnych na tym etapie postępowania negocjacji z Wykonawcą, oferta nie podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w konsekwencji czego podlega odrzuceniu.

Reasumując, uznać należy, że przypadek w którym Zamawiający stosując przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zmuszony byłby do uzyskania od Wykonawcy w trybie art. 87 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, zupełnie nowego

oświadczenia w formie uzupełnienia treści niekompletnej oferty, stanowi o istotnym wymiarze takiej wady oferty, której poprawienie w konsekwencji spowoduje istotne zmiany w treści oferty, co po raz kolejny dowodzi o braku możliwości skorzystania przez Zamawiającego z przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (KIO 829/15 „Wyjaśnienia treści oferty (art. 87 ust. 1 p.z.p.) nie służą wytworzeniu nowej treści oferty. Wyjaśnienia nie mogą prowadzić do określenia przedmiotu świadczenia w sposób ignorujący informacje, na które wskazał wykonawca. To prowadzioby bowiem do sytuacji, w której wykonawca dowiadując się o negatywnej ocenie swojej oferty po jej otwarciu, stara się uzupełnić podane wcześniej informacje, określające jego świadczenie innymi, mając na celu jedynie pozytywną ocenę swojej oferty, przy pominięciu oświadczeń kreowanych wcześniej. Dałoby to asumpt do określania przedmiotu świadczenia na nowo, a tego nie dałoby pogodzić się zarówno z art. 87 ust. 1, jak i art. 84 ust. 1 p.z.p., a ponadto prowadzioby do naruszenia zasady z art. 7 ust. 1 p.z.p.”).

Równocześnie działając w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

PREZES  
*Wojciech J. Matuszewicz*  
dr n. med. Wojciech J. Matuszewicz