



Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę mebli biurowych na rzecz Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji” (sprawa nr 10/2015).

Zawiadamiam, iż w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone niżej przedstawione oferty.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (brutto)	Termin wykonania	Warunki płatności	Gwarancja
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordonia 2A 01-237 Warszawa	252.371,40 zł	30 dni kalendarzowych	21 dni	Zgodnie z SIWZ
2	EURO-MEBLE ul. Ks. Bp. Herberta Bednorza 2A-6 40-384 Katowice	147.545,88 zł	30 dni kalendarzowych	21 dni	Zgodnie z SIWZ
3	NIKODEMUS Sebastian Czuryński ul. Grudzińskiego 18A/18 62-020 Swarzędz	103.943,61 zł	30 dni kalendarzowych	21 dni	Zgodnie z SIWZ
4	JFM Furniture Ryszard Janiszewski Al. Krakowska 110/114 02-256 Warszawa	148.970,22 zł	21 dni kalendarzowych	21 dni	Zgodnie z SIWZ

Zamawiający informuje o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty (oferty nr 4) złożonej przez firmę **JFM FURNITURE – Ryszard Janiszewski**, Al. Krakowska 110/114, 02-256 Warszawa, na łączną kwotę **148.970,22 zł brutto**. Oferta jest zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ustawą Prawo zamówień publicznych. Wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta otrzymała największą liczbę punktów ostatecznych stanowiącą sumę punktów w przewidzianych w postępowaniu kryteriach oceny ofert.



Umowa zostanie zawarta na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, z dniem **27.11.2015 r.**

Równocześnie Zamawiający informuje o wykluczeniu z postępowania firmy **NIKODEMUS Sebastian Czuryński**, ul. Grudzińskiego 18A/18, 62-020 Swarzędz, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wymagał załączenia do oferty aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Załączony do oferty przez Wykonawcę wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej nie potwierdzał braku podstaw do wykluczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień. Dokument zawierał błędy uniemożliwiające zweryfikowanie warunku określonego w art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument nie posiadał rubryki „zakazy” oraz rubryki z informacjami dotyczącymi upadłości/postępowania naprawczego, wobec czego niemożliwe było w oparciu o ten dokument zweryfikowanie statusu przedsiębiorcy w tym zakresie. Mając na uwadze, że ten element dokumentu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej umożliwia zbadanie Zamawiającemu czy wykonawca nie podlega wykluczeniu z art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia ww. dokumentu. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu, dokumenty uzupełniane w tym trybie powinny potwierdzać spełnienie warunku nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Wykonawca dochował wyznaczonego terminu na uzupełnienie dokumentu, jednakże z treści uzupełnionego dokumentu wynika, że warunek został potwierdzony po terminie, w którym upłynął termin składania ofert. Uzupełniony dokument potwierdza spełnienie warunku na dzień 16.11.2015 roku, termin składania ofert upłynął zaś w dniu 13.11.2015 r. Mając na uwadze raz jeszcze treść art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, *złożone na wezwanie zamawiającego dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składani ofert*, Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający informuje, o odrzuceniu oferty nr 3 złożonej przez firmę **NIKODEMUS Sebastian Czuryński**, ul. Grudzińskiego 18A/18, 62-020 Swarzędz, na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca wezwany w trybie

art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca **NIKODEMUS Sebastian Czuryński**, ul. Grudzińskiego 18A/18, 62-020 Swarzędz, został wezwany w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z zaistnieniem przesłanek powodujących konieczność uruchomienia procedury wyjaśniającej czy cena zaproponowana w ofercie nie jest rażąco niska. Zamawiający w treści wezwania oprócz uwzględnienia w wyjaśnieniach okoliczności określonych w art. 90 ust. 1 pkt 1-2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wymagał również złożenia kalkulacji cenowej w oparciu, o którą Wykonawca otrzymał wskazaną w ofercie cenę. Wykonawca w drodze wyjaśnień, biorąc pod uwagę dość złożony charakter zamówienia, przedstawił jedynie pobieżne wyjaśnienia, nie wskazując okoliczności mających wpływ na zaproponowaną cenę, a jako „kalkulację” przedstawił katalog reklamowy w celu „zilustrowania poziomu cen”. Biorąc pod uwagę fakt, że wymagana kalkulacja powinna mieć swoje odniesienie do treści oferty, trudno uznać, że przedstawiony katalog ma taki charakter, tym bardziej, że po przeanalizowaniu załączonego katalogu Zamawiający nie odnalazł w nim większości mebli, które były przedmiotem oferty. Mając na uwadze aktualne orzecznictwo KIO, wyjaśnienia lakoniczne, ogólne, nie odpowiadające wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w wezwaniu, a tym bardziej nie odnoszące się do treści oferty w sposób oczywisty powiązanej z badaną w tym trybie rażąco niską ceną, należy uznać za niewystarczające, a tym samym nie złożone (KIO 2735/14 z dnia 26 stycznia 2015 r. *(...)Inaczej należy oceniać wyjaśnienia w przypadku, gdy zamawiający postawił konkretne wymagania w treści wezwania do złożenia wyjaśnień, dotyczące aspektów sposobu wyceny oferty lub jej konkretnych elementów. Z takim właśnie przypadkiem mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu. Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia muszą wówczas stanowić odpowiedź na konkretnie postawione przez zamawiającego pytania. Należy mieć na uwadze również to, że celem wyjaśnień jest zawsze rozwianie wątpliwości zamawiającego powstałych wobec ceny zaoferowanej przez danego wykonawcę (...)*Wobec powyższego, brak udzielenia przez Odwołującego wyjaśnień w pełnym zakresie wymaganym przez Zamawiającego w wezwaniu z dnia 3 grudnia 2014 r., co nie było kwestionowane przez Odwołującego w odwołaniu, stanowi podstawę do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 90 ust. 3 Pzp. Złożone przez Odwołującego wyjaśnienia z dnia 8 i 10 grudnia 2014 r. nie przedstawiały informacji co do wszystkich elementów przedmiotu zamówienia, o wyjaśnienie których zwrócił się Zamawiający. W tym zakresie należy uznać, że wyjaśnienia nie zostały złożone (...).

W związku z powyższym oferta nr 3 złożona przez firmę **NIKODEMUS Sebastian Czuryński**, ul. Grudzińskiego 18A/18, 62-020 Swarzędz, podlega również odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Poniżej przedstawiam streszczenie ocen i porównanie zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację ważnych ofert złożonych w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

Numer Oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena brutto oferty” (P)	Liczba pkt w kryterium „Termin wykonania zamówienia” (T)	Razem (W)
1	46,77	2	48,77
2	80	2	82
4	79,24	20	99,24

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

PREZES
Matusiewicz W
dr n. med. Wojciech J. Matusiewicz