



AOTMiT-BP-251-11/JS/2015

Warszawa, 04.12.2015 r.

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę samochodu osobowego na rzecz Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji - 3” (sprawa nr 11/2015).

Zawiadamiam, iż w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (brutto)	Termin wykonania	Warunki płatności	Gwarancja
1	AGRO-MAX Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 27 00-867 Warszawa	130.000,00 zł	14 dni	21 dni	Załącznik nr 6 do SIWZ Poz. 45 – 36 miesięcy bez limitu km Poz. 46 – 24 miesiące bez limitu km Poz. 47- 144 miesiące bez limitu km Poz. 48 – 35 miesięcy bez limitu km
2	POL-MOT Auto S.A Oddział SKODA Ursynów w Warszawie Ul. Gruchacza 39 02-814 Warszawa	112.700,00 zł	14 dni	21 dni	Załącznik nr 6 do SIWZ Poz. 45 - 24 miesiące bez limitu km Poz. 46 – 24 miesiące bez limitu km Poz. 47 – 84 miesiące bez limitu km Poz. 48 – 24 miesiące bez limitu km

Zamawiający zawiadamia o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty (oferty nr 2) złożonej przez firmę **POL-MOT Auto S.A, Oddział SKODA Ursynów w Warszawie**, ul. Gruchacza 39, 02-814 Warszawa, na łączną kwotę **112.700,00 zł brutto**. Oferta jest zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ustawą Prawo zamówień publicznych. Wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta otrzymała największą liczbę punktów ostatecznych stanowiącą sumę punktów w przewidzianych w postępowaniu kryteriach oceny ofert.

Umowa w zostanie zawarta na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, z dniem **11.12.2015 r.**



Równocześnie Zamawiający zawiadamia o dokonaniu czynności odrzucenia **oferty nr 1** złożonej przez firmę **AGRO-MAX Sp. z o.o.**, Al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”). W pozycji 50 załączonego do oferty załącznika nr 6 do SIWZ w rubryce dotyczącej potwierdzenia spełnienia stawianego warunku Wykonawca podał wartość: „Dostawa w ciągu 14 dni od zawarcia umowy”. Zamawiający wymagał, aby wykonawcy potwierdzili dostawę i przekazanie samochodu wraz z pełną dokumentacją pokładową, o której jest mowa w pkt 49 załącznika nr 6 do SIWZ do siedziby Zamawiającego w terminie 14 dni od zawarcia umowy. Zamawiający w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się o wyjaśnienie treści złożonej oferty w poz. 50 załącznika nr 6 do SIWZ, gdyż Zamawiający nie miał całkowitej pewności co do zamiaru jaki miał Wykonawca składając ww. oświadczenie. Wykonawca nie wyjaśnił treści złożonego oświadczenia i nie potwierdził, że złożone przez niego oświadczenie w ww. formie obejmuje pełny zakres wymaganego w poz. 50 załącznika nr 6 do SIWZ warunku. Mając na uwadze zatem okoliczność, że Wykonawca nie złożył pełnego oświadczenia w zakresie warunków związanych z przedmiotem oraz miejscem dostaw oraz nie potwierdził objęcia swoim oświadczeniem pełnego zakresu wymaganego warunku, uznać należy, że tak złożone oświadczenie nie potwierdza stawianego warunku i jest niezgodne z SIWZ. Równocześnie stwierdzić należy, że zakres czynności przewidzianych w ramach dostawy, jej zakres z punktu widzenia samego przedmiotu zamówienia oraz ściśle określone miejsce dostawy, stanowią istotny element zobowiązania, dlatego przyjmując treść i formę złożonego w ofercie oświadczenia, wykluczona wydaje się możliwość samodzielnego poprawienia oferty Wykonawcy przez Zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie znając właściwego zamiaru jaki Wykonawca chciał wyrazić złożonym w ofercie oświadczeniem. Tak złożona oferta podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako niezgodna z SIWZ.

Poniżej przedstawiam streszczenie ocen i porównanie zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację ważnych ofert złożonych w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium „Cena brutto oferty” (P)	Liczba pkt w kryterium „Zużycie energii” (Ze)	Liczba pkt w kryterium „Emisja dwutlenku węgla” (Eco2)	Liczba pkt w kryterium „Emisja zanieczyszczeń” (Ez)	Liczba pkt w kryterium „Gwarancja” (G)	Razem (W)
2	80	5	5	5	5	100

Suma punktów cząstkowych przyznanych ofercie nr 2 w kryterium „Gwarancja”: 4 pkt.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

PREZES
Wojciech J. Matuszewicz
dr n. med. Wojciech J. Matuszewicz