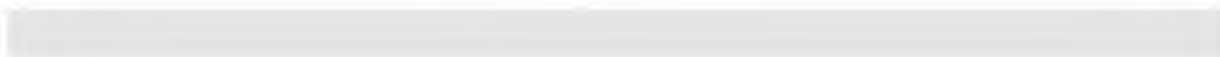


**Analiza racjonalizacyjna dotycząca podjęcia finansowania
ze środków publicznych produktu leczniczego Evoltra[®]
(klofarabina)**



Kraków, październik 2012





Ekspertyzę opracowano na zlecenie firmy

Sanofi-Aventis Sp. z o.o.

ul. Bonifraterska 17

00-203 Warszawa

Adres korespondencyjny

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Wkład pracy

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Konflikt interesów

Opracowanie finansowane przez Sanofi-Aventis Sp. z o.o.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]



Spis treści

Indeks akronimów wykorzystanych w opracowaniu	4
Streszczenie	5
1. Cel analizy	6
2. Przedstawienie proponowanych rozwiązań racjonalizacyjnych	7
3. Metody przeprowadzenia (podstawowe założenia) analizy racjonalizacyjnej	8
4. Szczegółowe założenia rozwiązań analizy racjonalizacyjnej	10
4.1. Propozycja 1. uwolnienia środków finansowych	10
4.2. Propozycja 2. uwolnienia środków finansowych	11
4.3. Przedstawienie wartości wykorzystanych w obliczeniach	13
5. Wyniki	16
5.1. Wyniki analizy wpływu na budżet [2]	16
5.2. Wyniki analizy racjonalizacyjnej	17
6. Dyskusja	21
7. Wnioski	22
8. Bibliografia	23
Spis tabel	25
Spis rysunków	25



Indeks akronimów wykorzystanych w opracowaniu

Akronim	Pełna nazwa
AOTM	Agencja Oceny Technologii Medycznych
AR	Analiza racjonalizacyjna
BIA	ang. <i>Budget Impact Analysis</i> ; Analiza wpływu na budżet
NFZ	Narodowy Fundusz Zdrowia



Streszczenie

Cel: Celem analizy jest przedstawienie rozwiązań dotyczących refundacji leków, których wdrożenie spowoduje uwolnienie środków publicznych w wielkości odpowiadającej co najmniej wzrostowi kosztów wynikającemu z analizy wpływu na budżet [2], zgodnie z wymaganiami Ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o refundacji leków [7].

Metody: Analiza została wykonana zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 2 kwietnia 2012 [1].

W analizie racjonalizacyjnej oszacowano wysokość uwolnionych środków finansowych płatnika publicznego (podmiot zobowiązany do finansowania świadczeń ze środków publicznych) wynikających z wdrożenia proponowanych rozwiązań z zakresu refundacji leków. Uwolnione środki finansowe w ramach analizy racjonalizacyjnej odnoszono do wyników analizy wpływu na budżet [2].

W ramach analizy racjonalizacyjnej przeprowadzono symulację wysokości nakładów płatnika publicznego w sytuacji wdrożenia proponowanego rozwiązania (scenariusz nowy) oraz w sytuacji braku podjęcia działań racjonalizacyjnych (scenariusz istniejący). Obliczenia przeprowadzono w horyzoncie 3 lat (począwszy od listopada 2012 roku, zgodnie z analizą wpływu na budżet [2]) w odniesieniu do porównywanych ze sobą scenariuszy.

W proponowanych rozwiązaniach uwzględniono jedynie koszty farmakoterapii. W obliczeniach uwzględniono zasady finansowania leków ze środków publicznych zgodnie z Ustawą z dnia 12 maja 2011 roku o refundacji leków [7].

Proponowane rozwiązania racjonalizacyjne:

[Redacted content]

Wyniki: Analiza wpływu na budżet [2] wykazała dodatkowe koszty dla płatnika publicznego, związane z podjęciem refundacji produktu leczniczego Evoltra® wynoszące:

[Redacted content]

Przeprowadzona analiza racjonalizacyjna wykazała, iż wdrożenie proponowanych rozwiązań z zakresu refundacji leków uwolni środki finansowe płatnika publicznego w wysokości:

[Redacted content]

Wnioski: Przeprowadzona analiza racjonalizacyjna wykazała, że **wdrożenie proponowanych rozwiązań z zakresu refundacji leków spowoduje uwolnienie środków publicznych w wielkości wyższej od wzrostu kosztów wynikających z analizy wpływu na budżet [2] dla produktu leczniczego Evoltra®.**



1. Cel analizy

Celem analizy racjonalizacyjnej jest przedstawienie rozwiązań dotyczących refundacji leków, których wdrożenie spowoduje uwolnienie środków publicznych w wielkości odpowiadającej co najmniej wzrostowi kosztów wynikającemu z analizy wpływu na budżet dla produktu leczniczego Evoltra® [2], zgodnie z wymaganiami Ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o refundacji leków [7].

Analiza została przygotowana w związku z ubieganiem się Podmiotu odpowiedzialnego za produkt leczniczy Evoltra® (klofarabina), firmę Genzyme Europe B.V., o refundację wspomnianego produktu leczniczego w ramach chemioterapii w leczeniu ostrej białaczki limfoblastycznej u dzieci i młodzieży z nawrotem lub oporną na leczenie chorobą po zastosowaniu przynajmniej dwóch wcześniejszych standardowych cykli i w przypadku, gdy brak innych opcji pozwalających na przewidywanie długotrwałej odpowiedzi (jako leczenie trzeciego rzutu, stosowane u osób kwalifikujących się do przeszczepu macierzystych komórek krwiotwórczych).

Analiza racjonalizacyjna przedstawia rozwiązania, które pozwolą zrównoważyć koszty refundacji preparatu Evoltra® dla płatnika publicznego [2].



2. Przedstawienie proponowanych rozwiązań racjonalizacyjnych

W analizie zaproponowano rozwiązania racjonalizacyjne, których wprowadzenie spowoduje uwolnienie środków finansowych płatnika publicznego.

Do proponowanych rozwiązań zaliczono:



W rozdziale 4. przedstawiono szczegółową charakterystykę proponowanych rozwiązań refundacyjnych.

3. Metody przeprowadzenia (podstawowe założenia) analizy racjonalizacyjnej

Analiza racjonalizacyjna została wykonana zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 2 kwietnia 2012 [1].

Uwolnione środki finansowe skalkulowane w ramach analizy racjonalizacyjnej odnoszono do wyników analizy wpływu na budżet [2].

Perspektywa analizy

Zgodnie z Ustawą z dnia 12 maja 2011 roku o refundacji leków [7] perspektywą analizy racjonalizacyjnej jest perspektywa płatnika publicznego (podmiot zobowiązany do finansowania świadczeń ze środków publicznych; Narodowy Fundusz Zdrowia).

Horyzont analizy

W ramach analizy racjonalizacyjnej przeprowadzono symulację wysokości uwolnionych środków finansowych dla 3 lat obserwacji, ponieważ horyzont analizy wpływu na budżet dla produktu leczniczego Evoltra® wynosił 3 lata [2].

Obliczenia przeprowadzono począwszy od listopada 2012 roku; założono, że dodatkowe koszty wykazane w ramach analizy wpływu na budżet będą obserwowane od listopada 2012 roku.

Porównywane scenariusze

W ramach analizy racjonalizacyjnej przeprowadzono symulację wysokości nakładów płatnika publicznego w sytuacji wdrożenia proponowanego rozwiązania (scenariusz nowy) oraz w sytuacji braku podjęcia działań racjonalizacyjnych (scenariusz istniejący).

W ramach analizy przedstawiono całkowite koszty scenariusza istniejącego oraz nowego dla proponowanych rozwiązań racjonalizacyjnych. Uwolnione środki finansowe wykazane w ramach analizy racjonalizacyjnej są różnicą kosztów porównywanych scenariuszy.

Uwzględnione w ramach porównywanych scenariuszy założenia dla poszczególnych propozycji refundacyjnych przedstawiono w tabeli poniżej.



Tabela 1. Uwzględnione w ramach scenariuszy założenia dla propozycji refundacyjnych.

Proponowane rozwiązanie refundacyjne	Scenariusz istniejący	Nowy scenariusz
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

Szacowanie kosztów

W analizie kosztów proponowanych rozwiązań uwzględniono jedynie koszty farmakoterapii. Założenie to jest uzasadnione faktem, że proponowane rozwiązania racjonalizacyjne nie będą miały wpływu na koszty inne niż dotyczące farmakoterapii.

W ramach analizy określono osobno dla scenariusza istniejącego oraz nowego koszty farmakoterapii ponoszone przez płatnika publicznego w ramach analizowanych rozwiązań refundacyjnych.

W obliczeniach uwzględniono zasady finansowania leków ze środków publicznych zgodnie z Ustawą z dnia 12 maja 2011 roku o refundacji leków [7].



4. Szczegółowe założenia rozwiązań analizy racjonalizacyjnej

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]



[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

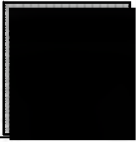
[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]



[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]



[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Tabela 2. Wartości wykorzystane do oszacowań uwolnionych środków finansowych w ramach analizy racjonalizacyjnej.

Parametr	Wartość	Referencja
[Redacted]		
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]		
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]

4.3. Przedstawienie wartości wykorzystanych w obliczeniach



Parametr	Wartość	Referencja
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]		
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]



Parametr	Wartość	Referencja
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Inne założenia		
Stawka podatku od towarów i usług (VAT)	[REDACTED]	[REDACTED]
Marża hurtowa produktów medycznych liczona od ceny hurtowej brutto; do końca 2011 r.	[REDACTED]	[REDACTED]
Urzędowa marża hurtowa produktów medycznych w 1. roku	7,0%	[REDACTED]
Urzędowa marża hurtowa produktów medycznych w 2. roku	6,0%	[REDACTED]
Urzędowa marża hurtowa produktów medycznych w 3. roku	5,0%	[REDACTED]

*szczegółowe informacje na temat cen, kalkulacji przedstawiono w arkuszu kalkulacyjnym dołączonym do niniejszego opracowania.





5. Wyniki

5.1. Wyniki analizy wpływu na budżet [2]

W poniższej tabeli zaprezentowano wyniki analizy wpływu na budżet z perspektywy płatnika publicznego.

Tabela 3. Wyniki analizy wpływu na budżet - opcja 1: terapia skojarzona z cyklofosfamidem i etopozydem, zgodnie z Locatelli et.al [2] z perspektywy płatnika publicznego.

Rok	Koszt inkrementalny		
	Analiza podstawowa	Scenariusz minimalny	Scenariusz maksymalny
Rok 1.	████████	████████	████████
Rok 2.	████████	████████	████████
Rok 3.	████████	████████	████████

Analiza wpływu na budżet w opcji 1. [2] wykazała dodatkowe koszty dla płatnika publicznego związane z wprowadzeniem refundacji produktu leczniczego Evoltra® w ramach chemioterapii wynoszące:

████████████████████
██
████████████████████

Tabela 4. Wyniki analizy wpływu na budżet - opcja 2: monoterapia [2] z perspektywy płatnika publicznego.

Rok	Koszt inkrementalny		
	Analiza podstawowa	Scenariusz minimalny	Scenariusz maksymalny
Rok 1.	████████	████████	████████
Rok 2.	████████	████████	████████
Rok 3.	████████	████████	████████



Analiza wpływu na budżet w opcji 2. [2] wykazała dodatkowe koszty dla płatnika publicznego związane z wprowadzeniem refundacji produktu leczniczego Evoltra® w ramach chemioterapii wynoszące:

[REDACTED]

5.2. Wyniki analizy racjonalizacyjnej

W tabelach poniżej zaprezentowano wyniki analizy racjonalizacyjnej, przeprowadzonej z perspektywy płatnika publicznego.

Tabela 5. Wyniki analizy racjonalizacyjnej – uwolnione środki publiczne wynikające z wdrożenia propozycji racjonalizacyjnych.

Proponowanie rozwiązanie	Rok 1.	Rok 2.	Rok 3.
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

Tabela 6. Wyniki analizy racjonalizacyjnej w odniesieniu do wyników analizy wpływu na budżet.

Proponowanie rozwiązanie	Rok 1.	Rok 2.	Rok 3.
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]



Przeprowadzona analiza racjonalizacyjna wykazała, iż wdrożenie podstawowych proponowanych rozwiązań z zakresu refundacji leków uolni środki finansowe płatnika publicznego w wysokości:

[REDACTED]

Środki finansowe płatnika publicznego uwolnione w związku z wdrożeniem propozycji racjonalizacyjnych są wyższe od dodatkowych kosztów analizy wpływu na budżet w opcji 1. [2] o:

[REDACTED]

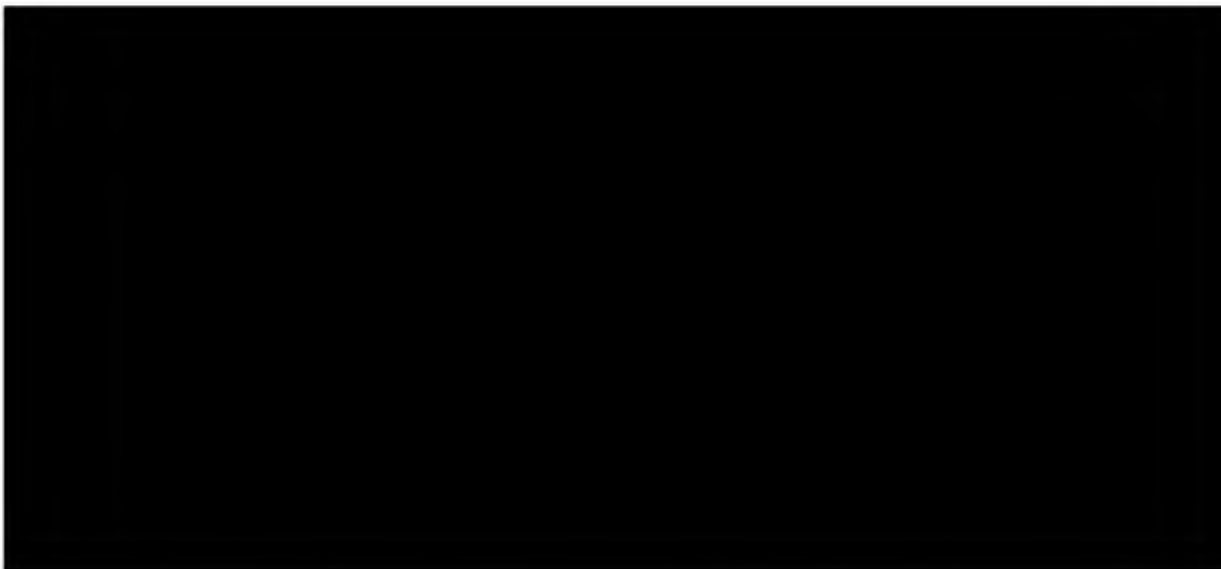
Środki finansowe płatnika publicznego uwolnione w związku z wdrożeniem propozycji racjonalizacyjnych są wyższe od dodatkowych kosztów analizy wpływu na budżet w opcji 2. [2] o:

[REDACTED]

Na poniższych wykresach przedstawiono strukturę uwolnionych środków publicznych generowanych przez rozwiązania racjonalizacyjne oraz porównanie uwolnionych środków publicznych w ramach proponowanych rozwiązań analizy racjonalizacyjnej z dodatkowymi kosztami wynikającymi z analizy wpływu na budżet [2].



Rysunek 1. Struktura uwolnionych środków publicznych generowanych przez proponowane rozwiązania racjonalizacyjne.



Rysunek 2. Porównanie uwolnionych środków publicznych w ramach analizy racjonalizacyjnej z dodatkowymi kosztami z analizy wpływu na budżet w opcji 1.



Rysunek 3. Porównanie uwolnionych środków publicznych w ramach analizy racjonalizacyjnej z dodatkowymi kosztami z analizy wpływu na budżet w opcji 2.

Szczegółowe wyniki kosztów porównywanych scenariuszy z perspektywy płatnika publicznego dla każdego proponowanego rozwiązania przedstawiono w poniższej tabeli.



Tabela 7. Wyniki analizy porównywanych scenariuszy - całkowite oraz inkrementalne nakłady płatnika publicznego dla proponowanego rozwiązania refundacyjnego.

Proponowane rozwiązanie	Koszt scenariusza istniejącego [zł]			Koszt scenariusza nowego [zł]			Wydatki inkrementalne [zł]		
	Rok 1.	Rok 2.	Rok 3.	Rok 1.	Rok 2.	Rok 3.	Rok 1.	Rok 2.	Rok 3.
██████████ ██████████ ██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████
██████████ ██████████ ██████████ ██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████	██████████



6. Dyskusja

Przeprowadzona w ramach niniejszego opracowania analiza racjonalizacyjna wykazała, że proponowane rozwiązania z zakresu refundacji leków uwolnią środki finansowe płatnika publicznego w wysokości wyższej od kosztów wynikających z analizy wpływu na budżet dla produktu leczniczego Evoltra® [2].

Proponowane w analizie racjonalizacyjnej rozwiązania są zasadne i stosunkowo łatwe do wprowadzenia. Nie wymagają one istotnych zmian w przepisach prawa, więc są stosunkowo łatwe do wdrożenia.

Proponowane rozwiązanie racjonalizacyjne tj. [REDACTED]

[REDACTED]

Zasadność rozwiązania racjonalizacyjnego [REDACTED]

[REDACTED]

Obliczenia związane z proponowanymi rozwiązaniami racjonalizacyjnymi uwzględniają najbardziej aktualne informacje dotyczące zużycia analizowanych leków i ich kosztów, dostępne na podstawie różnorodnych publikacji Narodowego Funduszu Zdrowia.

Wykazano, że przyjęcie rozwiązania [REDACTED]

[REDACTED] zapewni uwolnienie środków finansowych w wysokości przekraczającej dodatkowe wydatki z budżetu płatnika publicznego wynikające z finansowania ze środków publicznych stosowania ocenianej interwencji.



7. Wnioski

Analiza wpływu na budżet [2] wykazała dodatkowe koszty dla płatnika publicznego, związane z podjęciem refundacji produktu leczniczego Evoltra® w ramach chemioterapii wynoszące:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Przeprowadzona analiza racjonalizacyjna wykazała, iż wdrożenie proponowanych rozwiązań z zakresu refundacji leków uwolni środki finansowe płatnika publicznego w wysokości:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Środki finansowe płatnika publicznego uwolnione w związku z wdrożeniem propozycji racjonalizacyjnych są wyższe od dodatkowych kosztów analizy wpływu na budżet w opcji 1. [2] o:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Środki finansowe płatnika publicznego uwolnione w związku z wdrożeniem propozycji racjonalizacyjnych są wyższe od dodatkowych kosztów analizy wpływu na budżet w opcji 2. [2] o:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Przeprowadzona analiza racjonalizacyjna wykazała, iż wdrożenie proponowanych rozwiązań z zakresu refundacji leków spowoduje uwolnienie środków publicznych w wielkości wyższej od wzrostu kosztów wynikających z analizy wpływu na budżet dla produktu leczniczego Evoltra® [2].



8. Bibliografia

- [1] Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 2 kwietnia 2012 r. w sprawie minimalnych wymagań, jakie muszą spełniać analizy uwzględnione we wnioskach o objęcie refundacją i ustalenie urzędowej ceny zbytu oraz o podwyższenie urzędowej ceny zbytu leku, środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyrobu medycznego, które nie mają odpowiednika refundowanego w danym wskazaniu. Dz.U.2012.388 z dnia 11.04.2012. www.mz.gov.pl (ostatnia aktualizacja: 08.10.2012).
- [2] Ocena wpływu na system ochrony zdrowia decyzji o finansowaniu ze środków publicznych klofarabiny (Evoltra®) w leczeniu ostrej białaczki limfoblastycznej u dzieci i młodzieży z nawrotem lub oporną na leczenie chorobą po zastosowaniu przynajmniej dwóch wcześniejszych standardowych cykli i w przypadku, gdy brak innych opcji pozwalających na przewidywanie długotrwałej odpowiedzi (jako leczenie trzeciego rzutu, stosowane u osób kwalifikujących się do przeszczepu macierzystych komórek krwiotwórczych) w warunkach polskich. Analiza wpływu na system ochrony zdrowia dla leku sierocego (Evoltra®) stosowanego w chorobie rzadkiej. Kraków, październik 2012.
- [3] Obwieszczenie Ministra Zdrowia: "Marża hurtowa i detaliczna przyjęta do ustalania urzędowych cen hurtowych i detalicznych produktów leczniczych i wyrobów medycznych objętych wykazami, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o cenach".
- [4] Obwieszczenie Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2012 r. w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych na dzień 1 września 2012 r., <http://www.mz.gov.pl> (data aktualizacji: 08.10.2012 r.).
- [5] Paragraf 2 artykułu 41, rozdziału 1, działu VIII Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2004 r., Nr 54, poz. 535, z późn. zm.), oraz załącznik 3 ww. ustawy, z pozycjami 72, 79, 83, 84, 86, 96, 97, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106 i 107.
- [6] Ustawa z dnia 26 listopada 2010 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej (Dz. U. Nr 238, poz. 1578).
- [7] Ustawa z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych. Dz.U. 2011 nr 122 poz. 696.
- [8] Komunikat NFZ DEF z 2 kwietnia 2012 roku dotyczący wstępnej informacji o wielkości kwoty refundacji wraz z procentowym wykonaniem całkowitego budżetu na refundację w 2011 r. (data aktualizacji: 08.10.2012 r.).
- [9] Zarządzenie Nr 58/2011/DEF Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 10 października 2011 r. w sprawie zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2012 rok (ostatnia aktualizacja: 08.10.2012 r.).
- [10] Zarządzenie Nr 45/2011/DEF Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 września 2011 r. w sprawie uruchomienia pozostałej części rezerwy ogólnej uwzględnionej w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na 2011 rok (ostatnia aktualizacja: 08.10.2012 r.).
- [11] Sprawozdanie z działalność NFZ za 2010 r. Warszawa, czerwiec 2011; <http://www.nfz.gov.pl> (ostatnia aktualizacja: 08.10.2012 r.)
- [12] Sprawozdanie z działalność NFZ za 2009 r. Warszawa, czerwiec 2010; <http://www.nfz.gov.pl> (ostatnia aktualizacja: 08.10.2012 r.)

-
- [15] Sprawozdanie z działalność NFZ za 2011 r. Warszawa, czerwiec 2012; <http://www.nfz.gov.pl> (ostatnia aktualizacja: 08.10.2012 r.).
- [16] WHO Collaborating Centre for Drug Statistics Methodology. www.whocc.no/atc_ddd_index/ (ostatnia aktualizacja: 08.10.2012).
- [17] Wykaz Produktów Leczniczych, które uzyskały pozwolenie na dopuszczenie do obrotu w kwietniu 2012 r.
- [18] Wykaz Produktów Leczniczych, które uzyskały pozwolenie na dopuszczenie do obrotu w maju 2012 r.
- [19] Ustawa z dnia 6 września 2001 r. prawo farmaceutyczne z dnia 31 października 2001 r. Dz.U.2001.126.1381.
- [20] Obwieszczenie Ministra Zdrowia z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych na dzień 1 marca 2012 r., Dziennik Urzędowy Ministra Zdrowia z dnia 27 lutego 2012 r., poz. 4.
- [21] Komunikat NFZ DGL z 17 września 2012 roku: wartość refundacji cen leków według kodów EAN oraz wartość wykonanych świadczeń dla substancji czynnych wykorzystywanych w programach terapeutycznych i chemioterapii, narastająco od początku roku do czerwca 2012 r., www.nfz.gov.pl (data aktualizacji: 08.10.2012 r.).



Spis tabel

Tabela 1. Uwzględnione w ramach scenariuszy założenia dla propozycji refundacyjnych.	9
Tabela 2. Wartości wykorzystane do oszacowań uwolnionych środków finansowych w ramach analizy racjonalizacyjnej.	13
Tabela 3. Wyniki analizy wpływu na budżet - opcja 1: terapia skojarzona z cyklofosfamidem i etopozydem, zgodnie z Locatelli et.al [2] z perspektywy płatnika publicznego.	16
Tabela 4. Wyniki analizy wpływu na budżet - opcja 2: monoterapia [2] z perspektywy płatnika publicznego.	16
Tabela 5. Wyniki analizy racjonalizacyjnej – uwolnione środki publiczne wynikające z wdrożenia propozycji racjonalizacyjnych.	17
Tabela 6. Wyniki analizy racjonalizacyjnej w odniesieniu do wyników analizy wpływu na budżet.	17
Tabela 7. Wyniki analizy porównywanych scenariuszy - całkowite oraz inkrementalne nakłady płatnika publicznego dla proponowanego rozwiązania refundacyjnego.	20

Spis rysunków

Rysunek 1. Struktura uwolnionych środków publicznych generowanych przez proponowane rozwiązania racjonalizacyjne.	18
Rysunek 2. Porównanie uwolnionych środków publicznych w ramach analizy racjonalizacyjnej z dodatkowymi kosztami z analizy wpływu na budżet w opcji 1.	19
Rysunek 3. Porównanie uwolnionych środków publicznych w ramach analizy racjonalizacyjnej z dodatkowymi kosztami z analizy wpływu na budżet w opcji 2.	19

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]