



BP.26.3.2017.JS.7

Warszawa, dnia 21.02.2018 r.

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w przetargu nieograniczonym na „Usługę rezerwacji i sprzedaży biletów lotniczych na połączenia międzynarodowe dla Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji” (nr sprawy 03/2017).

Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”), ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ustanowił trzy kryteria oceny ofert:

- 1) Cena brutto oferty (Cena brutto opłaty transakcyjnej) - 60%
- 2) Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia – 20%
- 3) Czas przedstawienia kalkulacji kosztów podróży – 20%

Spośród sześciu złożonych w wyznaczonym terminie ofert, pięciu wykonawców zaoferowało tę samą cenę brutto opłaty transakcyjnej (w wysokości 0,01 zł – słownie: jeden grosz), to samo doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia i ten sam czas przedstawienia kalkulacji kosztów podróży. W takiej sytuacji przy zastosowaniu art. 24aa ustawy Pzp, punktacja przyznana wykonawcom prezentuje się w następujący sposób:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto opłaty transakcyjnej (Z ₁)	Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia (Z ₂)	Czas przedstawienia kalkulacji kosztów podróży (Z ₃)	Razem (Z ₄)
1	Agencja Podróży Transer Plac Solny 18/19, 50-063 Wrocław	60	20	20	100
2	Top Podróże Sp. z o.o. Pl. Zwycięstwa 1, 70-233 Szczecin	60	20	20	100
3	Konsorcjum: Why Not Travel Sp. z o.o. Sp.K. Ul. Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn (lider) Why Not Travel Sp. z o.o. Ul. Kielnarowa 108A,	60	20	20	100



	36-020 Tyczyn (członek)				
4	Biuro Podróży Britas Sp. z o.o. Pl. Lotników 3, 70-414 Szczecin	60	20	20	100
5	FURNEL TRAVEL INTERNATIONAL Sp. z o.o. Ul. Kopernika 3, 00-367 Warszawa	60	20	20	100
6	I.OT Travel Sp. z o.o. Ul. Komitetu Obrony Robotników 43, 02-146 Warszawa	0.03	20	20	40.03

Zgodnie z art. 91 ust. 4 ustawy Pzp jeżeli nie można wybrać najkorzystniejszej oferty z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający spośród tych ofert wybiera ofertę z najniższą ceną lub najniższym kosztem, a jeżeli zostały złożone oferty o takiej samej cenie lub koszcie, zamawiający wzywa wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez zamawiającego ofert dodatkowych.

Zamawiający w SIWZ roz. XVIII ust. 5 zastrzegł, że poszczególne opłaty jednostkowe muszą być wyższe niż 0 zł i określone z dokładnością do maksymalnie dwóch miejsc po przecinku. Dodatkowo w aktualnie obowiązującym w Polsce systemie monetarnym nie ma możliwości wskazania ceny poniżej jednego grosza, wobec czego w zaistniałych okolicznościach zastosowanie art. 91 ust. 4 ustawy Pzp wydaje się bezcelowe z uwagi na fakt, że żaden z wykonawców wobec uregulowań SIWZ oraz przepisów prawa, nie może złożyć oferty dodatkowej o niższej wartości niż jeden grosz.

Mając na uwadze fakt, że art. 93 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przewiduje jedynie unieważnienie postępowania w oparciu o przypadek określony w art. 91 ust. 5 ustawy Pzp (okoliczność złożenia ofert dodatkowych o tej samej cenie – gdy jedynym kryterium jest cena) przy równoczesnym braku podstaw do dokonania wykładni rozszerzającej art. 93 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp o przypadek określony w art. 91 ust. 4 ustawy Pzp z jakim mamy do czynienia w zaistniałej sytuacji, Zamawiający zdecydował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, ponieważ po uwzględnieniu powyższych okoliczności uznać należy, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wadliwość postępowania w świetle ww. okoliczności polega na ustanowieniu w postępowaniu kryteriów oceny ofert nie dostosowanych do warunków aktualnie panujących na rynku pośrednictwa sprzedaży biletów lotniczych, co w konsekwencji uniemożliwia wybór

najkorzystniejszej oferty. Z uwagi na fakt, że wszelkie zmiany SIWZ, w tym w zakresie kryteriów oceny ofert na etapie ich oceny są niedopuszczalne, uznać należy że wada jest istotna, nieusuwalna i uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co wykazano powyżej.

PREZES

dr n. med. Roman Topór-Mądry