



BP.26.3.2018.JS.4

Warszawa, dnia 11.04.2018 r.

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w przetargu nieograniczonym na „*Usługę rezerwacji i sprzedaży biletów lotniczych na połączenia międzynarodowe dla Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji - 2*” (nr sprawy 03/2018).

Zamawiający informuje o unieważnieniu czynności wyboru oferty nr 3 złożonej przez firmę **DELTA TOUR Sp. z o.o.**, ul. Czerska 18, 00-732 Warszawa (pismo BP.26.3.2018.JS.3 z dnia 29.03.2018 r.).

Po przeanalizowaniu stanu faktycznego i prawnego dotyczącego przedmiotowego postępowania Zamawiający zdecydował co następuje.

Działając na podstawie art. 92. ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”) Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający będąc jednostką sektora finansów publicznych zobowiązany jest do wydatkowania środków publicznych z uwzględnieniem zasad celowości, oszczędności i uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zgodnie z przyjętymi regulacjami cel ten powinien zostać osiągnięty w drodze wyboru wykonawcy i jego oferty w oparciu o przepisy ustawy Pzp.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 5 lit. a ustawy Pzp za najkorzystniejszą ofertę uznać należy ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Zamawiający jako gospodarz postępowania



zobowiązany jest do ustanowienia w postępowaniu kryteriów oceny ofert, które w pierwszej kolejności wypełnią formalizm jaki nakłada na ten element specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) ustawa Pzp, a następnie przełożą się na materialny efekt w postaci realizacji zapotrzebowania Zamawiającego z uwzględnieniem poszanowania ww. zasad dotyczących wydatkowania środków publicznych.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ustanowił dwa kryteria oceny ofert: **Cena brutto oferty (Cena brutto opłaty transakcyjnej)** oraz **Upust udzielony w imieniu wykonawcy od ceny biletu lotniczego** nadając im odpowiednio wartości wagowe 30% i 70%.

Przy uwzględnieniu ww. kryteriów oceny ofert za najkorzystniejszą ofertę pierwotnie uznana została oferta, której przyjęcie powodowałoby wygenerowanie kosztu (będącego kosztem obsługi umowy) w wysokości 61 800 zł brutto, stanowiącego de facto  $\frac{1}{4}$  wartości przyszłej umowy. Kosztu, którego zdaniem Zamawiającego nie da się w uzasadniony sposób pogodzić ani z ww. zasadami finansów publicznych ani też z celem postępowania przetargowego jakim był zakup 103 biletów lotniczych za łączną kwotę 250 000 zł brutto. Zgodnie z postanowieniami SIWZ przyszła umowa miała być zawarta na ww. kwotę będącą podstawą rozliczeń w zakresie zakupu biletów lotniczych. Mając na uwadze, ww. koszt obsługi umowy oraz zmienność cen biletów lotniczych w okresie realizacji przyszłej umowy, pod znakiem zapytania staje możliwość wykonania tej umowy w maksymalnym zakresie ilościowym jaki był przewidziany w SIWZ. Zamawiający pragnie podkreślić, że sytuacja ta jest rezultatem wadliwie sformułowanych w SIWZ kryteriów oceny ofert, a konkretnie proporcji wagowych pomiędzy tymi kryteriami.

Wadliwe ustanowienie w SIWZ kryteriów oceny ofert prowadzi w konsekwencji do konieczności wyboru oferty, która nie odpowiada zasadom dotyczącym wydatkowania środków publicznych i jest z nimi sprzeczna. Równocześnie Zamawiający pragnie podkreślić, że Wykonawcy składając oferty w przedmiotowym postępowaniu kierując się postanowieniami SIWZ zakładali ich legalność i zgodność z przepisami prawa, wobec czego nie można czynić im zarzutu, że działali w złej wierze.

Reasumując, ustanowione w postępowaniu kryteria oceny ofert nie dają w wymiarze ekonomicznym efektu jaki byłby zgodny z obowiązkami prawnymi Zamawiającego jakie

nakłada na niego ustawa o finansach publicznych, tym samym w zaistniałych okolicznościach dochodzi do wypaczenia instytucji „najkorzystniejszej oferty” zdefiniowanej na wstępie.

Wada postępowania na obecnym etapie jest nieusuwalna, powoduje brak możliwości wyboru faktycznie najkorzystniejszej oferty zgodnej zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą o finansach publicznych, w rezultacie czego uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Dodatkowo za nieusuwalną wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, uznać należy fakt, że Zamawiający nie przewidział w dokumentacji przetargowej ewentualnego mechanizmu umożliwiającego zweryfikowanie poprawności kalkulacji oferty w odniesieniu do kwoty jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Brak takich postanowień w czysto teoretycznej sytuacji mógł sprowadzić na Zamawiającego obowiązek wyboru oferty i zawarcia umowy o kosztach obsługi równych bądź przekraczających kwotę na sfinansowanie zamówienia, tym samym uniemożliwiając realizację zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, co pozostaje w sprzeczności z celem przedmiotowego zamówienia oraz z ww. zasadami dotyczącymi finansów publicznych.

Zamawiający pragnie zauważyć, że zgodnie z przyjętą linią orzecniczą to Zamawiający w pierwszej kolejności uprawniony jest do samokontroli legalności swoich działań i decyzji podejmowanych w oparciu o ustawę Pzp, dlatego też mając na uwadze powyższe Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

Z upoważnienia Prezesa

Dyrektor  
Biura Prezesa  
  
Katarzyna Jagodzińska - Kulinowska

