



BP.26.4.2018.JS.21

Warszawa, dnia 17.04.2018 r.

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w przetargu nieograniczonym na „*Dostawę dysków, pamięci RAM, przełączników sieciowych oraz oprogramowania biurowego*” (nr sprawy 04/2018) – pakiet nr 1.

W związku z odstąpieniem w dniu 09.04.2018 roku od zawarcia umowy w **pakiecie nr 1 - Dyski i pamięci RAM** przez wykonawcę, **EVISOFT Sp. z o.o.**, ul. Kochanowskiego 30A, 33-100 Tarnów, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawy Pzp”) zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający w dniu 29.03.2018 roku dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 1 (powiadomienie BP.26.4.2018.JS.20 przekazane w dniu 30.03.2018 r.), wyznaczając termin na zawarcie umowy na dzień 06.04.2018 roku. W dniu 07.04.2018 roku wygasł termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu. W dniu 09.04.2018 roku wykonawca **EVISOFT Sp. z o.o.**, ul. Kochanowskiego 30A, 33-100 Tarnów, poinformował Zamawiającego o odstąpieniu od zawarcia umowy w pakiecie nr 1. Z racji, że zarówno wybór oferty w przedmiotowym pakiecie jak i zawarcie umowy miało nastąpić w pierwotnym terminie związania ofertą, Zamawiający nie występował w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp o przedłużeniu tego terminu. Żaden z wykonawców nie przedłużył również terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu z własnej inicjatywy w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp. W związku z powyższym wszystkie oferty złożone w pakiecie nr 1 wygasły i przestały obowiązywać w przedmiotowym postępowaniu.

Bez sprzecznym jest, że na gruncie postępowania o udzielenie zamówienia, wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym wykonawca był swoją ofertą związany, oferta wygasa. Tym samym staje się ona ofertą jedynie w znaczeniu historycznym lub substratem materialnym oferty, a nie wiążącym wykonawcę oświadczeniem woli o gotowości zawarcia umowy na określonych w ofercie warunkach. Oferta w takim ujęciu nie stanowi



zatem postawy do jej wyboru, a w konsekwencji do zawarcia umowy (wyrok KIO z dnia 16.05.2017 sygn. 828/17).

Słuszna wydaje się być również opinia Sądu Okręgowego w Tarnowie, który w wyroku z 13.02.2014 r., I Ca 495/13 przyjął że konsekwencje upływu terminu związania ofertą należy oceniać przez pryzmat art. 66 k.c., na podstawie którego stan związania ofertą jest istotnym, konstytutywnym elementem oświadczenia woli, zmierzającego do zawarcia umowy, stanowiącego ofertę. Oferta wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym oferent był swoją ofertą związany. O ile ustawa dopuszcza możliwość zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu związania ofertą, to wybranie oferty, którą wykonawca nie jest związany, narusza prawo.

Podsumowując zatem stan faktyczny i prawny przedstawiony powyżej, brak jest przesłanek do dokonania wyboru kolejnej oferty złożonej w pakiecie nr 1 w trybie art. 24aa ust. 2 ustawy Pzp, w związku z art. 94 ust. 3 ustawy Pzp.

W świetle przytoczonych powyżej argumentów uznać należy, że w wyniku wygaśnięcia terminu związania ofertą w pakiecie nr 1 w sensie prawnym oświadczenia złożone w postępowaniu przez wykonawców nie stanowią już ofert, co przesądza w tym kontekście o braku ofert na tym etapie postępowania, wobec czego postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że od dnia **03.04.2018 r.** nowa siedziba Zamawiającego znajduje się pod adresem: **ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa.** W związku z powyższym wszelką korespondencję w formie pisemnej kierowaną do Zamawiającego proszę przekazywać na ww. adres (**sekretariat, 7 piętro - pokój 701**).

PREZES  
  
dr n. med. Roman Topór-Mądry