



Rada Przejrzystości

działająca przy

Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji

Opinia Rady Przejrzystości

nr 233/2016 z dnia 8 sierpnia 2016 roku

o projekcie programu Ministra Zdrowia „Program Kompleksowej Ochrony Zdrowia Prokreacyjnego w Polsce w latach 2016-2020”

Rada Przejrzystości opiniuje pozytywnie projekt programu polityki zdrowotnej Ministra Zdrowia „Program Kompleksowej Ochrony Zdrowia Prokreacyjnego w Polsce w latach 2016-2020”, pod warunkiem uwzględnienia uwag Rady.

Uzasadnienie

Projekt dotyczy bardzo ważnego problemu (zarówno pod względem medycznym, jak i socjologicznym), jakim jest niepłodność w okresie reprodukcyjnym. Brak możliwości posiadania potomstwa wpływa nie tylko na sferę emocjonalną niepłodnych par, ale również na ogólny stan zdrowia.

Zaproponowany 5-letni program wpisuje się w aktualne oczekiwania społeczeństwa i poprawia jakość świadczeń medycznych. W projekcie przewiduje się kompleksową współpracę lekarzy POZ, specjalistów w zakresie położnictwa i ginekologii, urologów, andrologów, endokrynologów, immunologów, genetyków, psychologów oraz położnych. Należy w tym miejscu podkreślić, że problem leczenia niepłodności jest zaniedbany, a wymaga on multidyscyplinarnej opieki medycznej.

Dotychczasowe postępowanie diagnostyczne i lecznicze, w ramach prowadzonego do czerwca 2016 roku programu zapłodnienia pozaustrojowego, wielokrotnie pomijało klasyczne metody znajdujące się w algorytmie ustalania przyczyny niepłodności. Obecna propozycja obejmuje nierefundowane dotychczas badania (o wysokiej jakości) nasienia oraz specjalistyczną ocenę stanu narządów płciowych męskich. Cennym elementem programu jest szeroko zakrojona akcja informacyjno-edukacyjna, obejmująca również, młodzież licealną (16-18 lat).

Wartościowym punktem projektu jest możliwość doposażenia wybranych ośrodków klinicznych w najnowszej generacji sprzęt laboratoryjny, do diagnostyki obrazowej oraz endoskopii-laparoskopii i histeroskopii, ukierunkowanych na mało inwazyjne postępowanie rozpoznawczo-terapeutyczne.



Natomiast zastrzeżenia budzi wybór konkretnego mikrohisteroskopu (Bettocchiego) oraz hysteroskopu – co wskazuje na konkretną firmę i ogranicza możliwość prowadzenia przetargu – dostępne są urządzenia innych producentów. Również, zakup morcellatorów, stosowanych podczas laparoskopii, wymaga ponownej oceny, bowiem w rekomendacjach FDA z listopada 2014 roku pojawia się opinia, że stosowanie tego urządzenia w nierozpoznanym procesie złośliwym w guzie może przyczynić się do rozsiewu śródtrzewnowego i z tego powodu nie jest zalecane. W projekcie nie wskazano, w jaki sposób monitorowane będą działania dotyczące zakupu sprzętu w wybranych ośrodkach referencyjnych. Zasadne wydaje się określenie mierników, które umożliwią kontrolę realizowanych inwestycji i wydatkowanych środków. Brakuje również odniesienia do ewaluacji interwencji związanych z zakupem sprzętu. Nie znaleziono w projekcie odniesienia się do skuteczności i bezpieczeństwa krioprezewacji tkanki jajnikowej w przypadkach onkologicznych. Tak więc planowane działania odnoszące się do krioprezewacji tkanki jajnikowej w przypadkach onkologicznych noszą znamiona eksperymentu i nie znajdują akceptacji Rady.

Wydaje się zasadne uszczegółowienie trybu zapraszania do programu, jak i ocen zgłaszalności, jakości świadczeń i efektywności postępowania.

Kompleksowego opracowania oraz uwzględnienia w budżecie wymaga organizacja kontaktu przez aplikacje mobilne. W szczególności powinno się uwzględnić równość dostępu użytkowników posiadających sprzęt z różnymi systemami operacyjnymi i z różnymi możliwościami operacyjnymi, i to zarówno pacjentów, jak i ośrodków realizujących świadczenia w programie.

Zdaniem Rady zasadne jest prowadzenie rejestru liczby urodzeń jako miernika oceny skuteczności realizacji programu w poszczególnych ośrodkach.

Rada Przejrzystości zwraca uwagę na pośpieszny tryb wdrażania wielospecjalistycznego projektu, co uniemożliwia zasięgnięcie opinii ekspertów z poszczególnych specjalności medycznych.

.....
Wiceprzewodniczący Rady Przejrzystości
prof. Rafał Suwiński

Tryb wydania opinii

Opinię wydano na podstawie art. 48a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 581 z późn. zm.), z uwzględnieniem raportu OT.440.3. „Program kompleksowej ochrony zdrowia prokreacyjnego w Polsce w latach 2016-2020” realizowany przez: Ministra Zdrowia, Warszawa sierpień 2016.